

**Vergadering: Bestuursvergadering BVO DRAN**

**Datum:** 25 juni 2020

**Aanwezig:** Voorzitter: de heer R. Engels  
Notulist: mevrouw E. Leuvenink, Vervoersorganisatie

| <b>Naam</b>                | <b>Gemeente</b>          |
|----------------------------|--------------------------|
| Mevrouw S. Fleuren         | Berg en Dal              |
| De heer P. Bollen          | Doesburg                 |
| De heer A. Springveld      | Druten                   |
| De heer R. Waas            | Heumen                   |
| De heer A. Slob            | Lingewaard               |
| De heer O. van Leeuwen     | Montferland              |
| Mevrouw H. Tiemens         | Nijmegen                 |
| Mevrouw L. Rolink          | Renkum                   |
| De heer D. Klomberg        | Rheden                   |
| De heer A. Logemann        | Rozendaal                |
| De heer T. Kampschreur     | Westervoort              |
| De heer P. Loermans        | Wijchen                  |
| Mevrouw C. Koers           | Zevenaar                 |
| De heer M. van den Beucken | Vervoersorganisatie      |
| De heer C. Wenting         | Vervoersorganisatie      |
| Mevrouw J. Roozen          | Vervoersorganisatie      |
| Mevrouw E. Vaessen         | Beleidsmedewerker Arnhem |

| <b>Naam</b>            | <b>Gemeente</b>   |
|------------------------|-------------------|
| De heer R. van der Zee | Arnhem            |
| De heer H. Plaizier    | Beuningen         |
| Mevrouw I. Knuiman     | Duiven            |
| De heer P. Baneke      | Mook en Middelaar |

## 1. Opening en mededelingen

De vergadering wordt geopend.

Vanuit de vervoersorganisatie schuift Elsbeth Leuvenink (management assistent/verslaglegging) voor het eerst aan. Dhr. Engels (voorzitter) deelt mee dat Arnhem schriftelijk op de agendapunten heeft gereageerd.

## 2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## 3. Ingekomen stukken

3.1 Jaarverslag geschillencommissie: Opmerking dhr. Waas (Heumen): In de grafiek staat gemeente Malden. Dit dient de gemeente Heumen te zijn.

3.2 en 3.3 Kennismiddag en evaluatie kennismiddag grip op GR'en. Ter kennisneming aangenomen.

3.4. en 3.5 KNV brief over tegemoetkoming vervoerders en reactie vanuit de BVO daarop. Toelichting van **de heer M. van den Beucken**, met de vervoerders was afgesproken dat zij uiterlijk 15 mei aanvullende informatie ter onderbouwing van de tegemoetkoming zouden aanleveren. Aangezien er op 20 mei nog geen/ onvoldoende onderbouwing was aangeleverd is er door de Vervoersorganisatie aangegeven dat de tegemoetkoming naar beneden bijgesteld/opgeschort zou worden. Enkele vervoerders zijn na deze mededeling naar het KNV gestapt en vanuit het KNV heeft de Vervoersorganisatie een behoorlijk stevige brief ontvangen. Na afstemming met de stuurgroep is op deze brief een reactie per brief gegeven aan het KNV.

Opmerking **de heer T. Kampschreur**, Westervoort, in de brief die de Vervoersorganisatie naar het KNV heeft gestuurd staat, dat het ergste wat kan gebeuren is dat er uitbetaalde tegemoetkoming terugvloeit naar de rijksoverheid. Dit zijn wij allemaal.

#### 4. openbare vergadering 02 april 2020

**Mevrouw Rolink**, Renkum, op pagina 2 onder punt 5 kostenontwikkeling; Bij mijn opmerking staat het woord "facturen" dit moet "factoren" zijn.

**Mevrouw Rolink**, Renkum, op pagina 4 bij de toelichting, staat dat Renkum "niet akkoord" is, dat is onjuist. Deze punten worden aangepast.

Het bestuur stemt in met het aangepaste conceptverslag van de bestuursvergadering van 2 april 2020.

#### 5. BTW suppletie

**De heer van den Beucken**, licht toe dat de beschikking 2018 onderweg is per post en dat de suppletie voor 2017 nog ter controle ligt bij de belastingdienst. **De heer Engels**, vraagt of het de verwachting is dat er voor de zomer wordt uitbetaald. **De heer van den Beucken** geeft aan dat dit inderdaad de verwachting is.

Het bestuur is akkoord met de verdeling van de BTW suppleties, de voorgestelde verdeling over de gemeenten en met de feitelijke terugbetaling aan gemeenten meteen na ontvangst van de suppletiebedragen 2017 en 2018.

#### 5a. Verschuiving deadline MJPB

Vraag van **mevrouw Koers**, Zevenaar, of de financiële gevolgen van de Corona crisis ook in de begroting verwerkt kunnen worden.

**De heer van den Beucken**, de Vervoersorganisatie geeft aan dat er een aantal effecten inzichtelijk gemaakt kunnen worden maar niet meer in de MJPB. Dit zal dan gebeuren door voortgangsrapportages gedurende 2020 en separaat wanneer daar behoefte aan is per gemeente.

**Mevrouw Fleuren, Berg en Dal**, geeft aan dat de MJPB al bij hun in de raad is besproken en vastgesteld. Het is daardoor niet wenselijk als er nu nog aanpassingen worden gedaan.

Besloten wordt dat er geen wijzigingen in de MJPB worden doorgevoerd. Vanuit de Vervoersorganisatie worden de (verwachte) effecten ten gevolge van Corona separaat inzichtelijk gemaakt voor zover als mogelijk.

Het bestuur is akkoord met het uitstel van de behandeling van de MJPB 2021-2024 (incl. gewijzigde begroting 2020) naar de AB vergadering van 17 september 2020.

Het bestuur is akkoord met de herziening van de deadline voor het indienen van een zienswijze bij de Vervoersorganisatie naar 3 juli 2020 en met het informeren van de raden van de deelnemende gemeenten (via contactambtenaren en colleges) over beide besluiten.

## 6. Vaststelling jaarrekening 2019

**De heer Waas**, Heumen, heeft als opmerking dat zowel in de agenda als in de memo staat dat de jaarrekening 2018 wordt vastgesteld. Dat moet in beide gevallen natuurlijk 2019 zijn.

Het bestuur gaat akkoord met de vaststelling van de jaarrekening 2019 en verzending van de jaarrekening aan Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland.

## 7. Rapportage Q1 2020 en april 2020

Toelichting van de **heer Van den Beucken**, in het kader van Corona worden er conform genomen besluiten in het AB van april tegemoetkomingen aan vervoerders uitbetaald. In de Q1 rapportage is voor de maand maart de tegemoetkoming afzonderlijk weergegeven per gemeente. Daarnaast is ook voor de maand april een verdeling van de werkelijke bestedingen en uitbetaalde tegemoetkoming opgesteld per gemeente. Deze rapportage geeft inzicht in hoe we er nu financieel voor staan. We blijven in de eerste vier maanden van 2020 ruim binnen de begroting van de vervoerskosten.

Vraag van **mevrouw Koers**, Zevenaar, hoe kunnen we monitoren dat we geen tegemoetkomingen betalen aan taxibedrijven die zelfs met deze tegemoetkomingen dreigen failliet te gaan.

**De heer van den Beucken**, dat is lastig te monitoren. Er zijn nu vervoerders die geholpen zijn met deze regeling. Momenteel zijn er nog geen signalen ontvangen dat bedrijven gaan omvallen.

**De heer Kampschreur**, Westervoort, als er naar het totaal overzicht wordt gekeken staan er verschillende percentages opgenomen voor gemeenten. Hoe kan het dat in de kolom de percentages zo uit elkaar lopen, die moeten toch gelijk zijn omdat alle gemeenten 80% tegemoetkoming uitbetalen?

**De heer van den Beucken**, de verschillen ontstaan omdat diverse variabelen van invloed zijn op de uiteindelijk bedragen per gemeente. Voorbeelden van variabelen: De omvang van het crisisvervoer (feitelijk vervoer) verschilt per gemeente. Het vraagafhankelijk vervoer heeft weer andere effecten dan routevervoer. Welke benadering je ook kiest, het heeft in alle gevallen een bepaalde mate van onzuiverheid in zich.

**De heer van den Beucken**, geeft aan dat er komende weken een overzicht met de cijfers over de maand mei volgt.

Het bestuur gaat akkoord met voorgestelde verdeelmethode van de tegemoetkomingskosten aan de gemeenten.

## 8. Vraagafhankelijk vervoer inrichting per 1 augustus

**De heer Van den Beucken**, in het kader van het leerlingenvervoer en Jeugdwet zitten we inmiddels weer op 100% van de ritten. Dagbesteding op ongeveer 30% en vraagafhankelijk vervoer op ongeveer 50%.

De verwachting is dat het vraagafhankelijk vervoer zich dit jaar ontwikkeld tot 70% van het aantal ritten. Met de nieuwe vervoerders is hierover gesproken en daarbij aangegeven dat we als opdrachtgever uitgaan van 70% en dat vervoerders zich daarvoor mogen inrichten (en niet voor 100% van de ritten). Het risico hierbij is wanneer het vervoersvolume verder toeneemt dan de verwachte 70%. In dat geval moeten we bijsturen en bestaat het risico dat in de overgangsfase sprake kan zijn van enig kwaliteitsverlies. Los van voorgaande zal zeker nog een nadere discussie volgen vanuit de vervoerders over mogelijke meerkosten en claims.

**De heer Waas**, Heumen, is op zich akkoord met de ingezette koers. Maar heeft wel bezwaren tegen 'dit zijn stappen tegen nieuwe normaal'. Wat is het nieuwe normaal, dit is niet bekend.

**Mevrouw Koers**, Zevenaar, is het in grote lijnen met de vervoersorganisatie eens. En vraagt zich af of de voertuigcapaciteit van het vraagafhankelijk vervoer niet in te zetten is bij het routevervoer?

**De heer van den Beucken**, laat weten dat dit per 1 augustus gescheiden werelden zijn. Bovendien mogen per 1 juli alle zitplaatsen in de voertuigen weer benut worden.

Het bestuur is akkoord met de ingezette koers (70% inrichting VAV vanaf 1 augustus 2020).

### 9. Tegemoetkomingsregeling verantwoording en afrekening

**De heer Engels**, geeft aan dat er samenhang is tussen de punten 9 en 10.

**De heer Van den Beucken**, geeft aan dat bij de afspraken over de tegemoetkoming randvoorwaarden zijn gesteld aan de vervoerder over controles, verantwoording en verrekening. Gelet op de maatregelen vanuit de Rijksoverheid (NOW) die weer in samenhang worden beoordeeld met de tegemoetkoming is het erg lastig om vanuit de regio (of gemeente) eigen controles te doen. De tegemoetkomingen zijn omzetten voor de vervoerder in het kader van de NOW en zijn ook onderdeel van die controles die uitgevoerd gaan worden door de Rijksoverheid in kader rechtmatigheid. Na NOW controle vinden verrekeningen plaats met de Rijksoverheid (terugbetalingen dan wel bijbetalingen). Het VNG standpunt is dat de vervoerskosten begroot zijn en dat het logisch is dat de tegemoetkomingen ten laste komen van de gemeenten. Als gemeenten dien je er dan ook van uit te gaan dat de kosten in kader tegemoetkoming kosten betreft die niet meer met de gemeenten worden verrekend.

**Rob Engels**, geeft aan dat Arnhem de voorkeur heeft voor situatie 1, geen actie door Avan, verantwoording via NOW/Rijksoverheid. Dit mede gelet op de extra capaciteit die daarvoor nodig is en de extra kosten

**Mevrouw Rolink**, Renkum, vindt dit geen actie van Avan en kiest daarom voor situatie 1.

**De heer Bollen**, Doesburg, Vraagt zich af of er ook ervaringen zijn met de mogelijkheden die zijn uitgewerkt. Sommige partijen zullen tussen de regels door toch een slaatje eruit proberen te slaan.

**De heer Van den Beucken**, geeft aan dat het een ingewikkeld en complex geheel is. Als blijkt dat er te veel is aangevraagd door de vervoerders dan wordt dit vereffend met het rijk (NOW controle). Het geld komt niet meer bij de gemeente terecht. Controle accountancy is ook niet eenvoudig. Als je wat anders doet dan de VNG richtlijnen geeft dit ook weer veel discussie.

**De heer Engels**, wat de Vervoersorganisatie aangeeft is kies voor situatie 1 want we gaan geen extra controles uitvoeren.

**De heer Van den Beucken**, geeft aan dat dit klopt, volg de VNG richtlijn waarbij verrekening door de Rijksoverheid plaatsvindt.

**De heer Loermans**, Wijchen, in de memo staat dat de vervoersorganisatie voorkeur heeft voor situatie 2. Nu wordt gezegd situatie 1. Dit is voor mij onduidelijk.

**De heer Van den Beucken**, geeft aan dat de vervoersorganisatie de belangen dient van de gemeenten. Maar uiteindelijk is het wel een overheid (gemeenten en Rijk).

**De heer Engels**, de teksten in de memo zijn door een aantal ontwikkelingen achterhaald. Inmiddels zijn er vanuit de vervoersorganisatie rechtstreeks contracten met het GNMI en het VNG.

**De heer Klomberg**, Rheden, neigt om te kiezen voor situatie 2. Door de memo is hij ook op het verkeerder been gezet. wanneer er nu gekozen wordt voor situatie 1 dan is dat ook acceptabel.

**De heer Bollen**, Doesburg, in heel Nederland kiest men voor situatie 1 waarom is dat?

**De heer Van den Beucken**, geeft aan dat er op dit moment een zwaar overleg is tussen KNV, VNG en ministerie. Er wordt zwaar gekoerst op situatie 1 omdat de controle systematiek al bekend is bij de vervoerders. Voor controles op contract niveau zijn geen formats. Die zouden nog ontwikkeld moeten worden met het risico dat elke opdrachtgever dat op zijn eigen wijze gaat doen. Daarom wordt gekoerst op een landelijke aanpak.

**De heer Bollen**, Doesburg, het blijft lastig als situatie 1 automatisch als uitwerking heeft dat er geen verrekening met de gemeente plaatsvindt.

**De heer Klomberg**, Rheden, sluit zich aan bij de heer Bollen, het blijft wringen. We moeten als gemeente ook proberen hier controle over te houden.

**De heer Engels**, is het hier mee eens en vindt dat het VNG hier veel strakker op dient te acteren.

**Mevrouw Tiemens**, Nijmegen, heeft de voorkeur voor situatie 1, het wordt lastig als we atypische dingen gaan doen. Dus dat we gaan afwijken van de VNG richtlijn.

**De heer Bollen**, Doesburg, is het hiermee eens dat er niet afgeweken moet worden van de VNG richtlijn. Maar we moeten er wel erg kritisch naar blijven kijken.

Het bestuur geeft akkoord op het stuk en kiest voor situatie 1 (geen Avan actie, verantwoording en verrekening via NOW = Rijksoverheid)

## 10. Tegemoetkoming juni en juli

**De heer Van den Beucken**, geeft aan dat bij scenario 4, uitgegaan wordt van 25%, vervoerders komen tussen de 25- 30% te kort. Scenario 3, vullen we aan tot 80%. Los van het feit dat VNG ook als richtlijn 80% aanhoudt. Hier zit je nu wel dichtbij in de buurt maar er ontstaat wel een discussie met vervoerders waarom we dan niet de VNG richtlijn aanhouden.

**Mevrouw Fleuren**, Berg en Dal, voorkeur voor scenario 4

**De heer Klompberg**, Rheden, voorkeur voor scenario 3

**Mevrouw Fleuren**, Berg en Dal, probleem met scenario 3 dat verrekening eerst naar rijk en dan naar gemeente.

**Mevrouw Koers**, Zevenaar, gaat voor scenario 3, ze is het wel eens dat je dan meer naar je eigen gemeente kijkt. Het is een kleine afwijking maar het voelt beter.

Gemeente Arnhem, Doesburg, Heumen, Montferland, Nijmegen, Renkum, Wijchen, Druten, Lingewaard, Rozendaal, Westervoort kiezen voor scenario 1 en gemeente Berg en Dal, Zevenaar en Rheden kiezen voor een ander scenario.

Het bestuur kiest met ruime meerderheid voor beide maanden voor scenario 1 (het volgen van de VNG richtlijn).

## 11. Klachtenregeling per 1 augustus

**Mevrouw Fleuren**, Berg en Dal, geeft aan dat het belangrijk is om de klachtenregeling goed te communiceren.

**De heer Van den Beucken**, geeft aan dat dit goed wordt gecommuniceerd.

Het bestuur is akkoord met de geactualiseerde klachtenregeling.

## 12. Rondvraag en sluiting

**De heer Van den Beucken**, laat weten dat vanaf 1 juli de scootmobiel weer vervoerd mag worden. De internetboeking blijft nog gesloten in het kader van triage. De maatregelen om geen contante betalingen te accepteren wordt vooralsnog gecontinueerd.

In de volgende bestuursvergadering, 17 september, wil de Vervoersorganisatie een voorstel doen om van de contante betaling definitief een regeling te maken en contant geld weren.

**De heer Waas**, Heumen, geeft aan dat dit zijn laatste deelname aan deze vergadering is. Er heeft een hervreiding plaats gevonden van wethouders en er komt een nieuwe wethouder mevrouw A. Stunnenberg.

**De heer R. Engels** bedankt de heer Waas voor zijn periode van deelname aan het algemeen bestuur BVO DRAN.

**Mevrouw Rolink**, Renkum, vraagt aan de vervoersorganisatie of het telefonisch boeken en de regeling omtrent contante betaling tot veel weerstand leidt.

**De heer van den Beucken**, geeft aan dat er een grote acceptatie is betreffende automatische incasso en het op rekening rijden. Zeker omdat de BVO de kosten daarvoor voor haar eigen rekening neemt. Bij contante betaling is er een casus waarbij dit problemen leidt. Betreft een reiziger die in de schuldsanering zit en wekelijks zakgeld krijgt. We moeten nog kijken hoe we hiermee omgaan. Met betrekking tot het uitsluitend telefonisch boeken van ritten heeft zich één probleem voorgedaan. Dit is opgelost doordat deze reiziger via de mail ritten mag boeken.

De vergadering wordt gesloten.

## Actielijst

| Nr. | Datum      | Omschrijving  | Actie | Gereed    |
|-----|------------|---|-------|-----------|
| 1.  | 25-06-2020 | Effecten op de begroting door Corona inzichtelijk maken en als separate informatie aanleveren bij de gemeenten. | VVO   | sept. '20 |
| 2.  | 25-06-2020 | Overzicht met de cijfers over de maand mei rondsturen.<br>(Agendapunt 7. Rapportage Q1 2020 en april 2020)      | VVO   | juli '20  |

## Besluitenlijst

| Punt  | Beslispunt   | Besluit  |
|---|--|----------|
| <b>1. Conceptverslag vergadering 2 april 2020</b> |  |          |
| 1   | Instemmen met het conceptverslag bestuursvergadering   | Akkoord. |
| <b>2. BTW-suppletie</b>                           |  |          |
| 2.  | Akkoord te gaan met de voorgestelde verdeling naar gemeenten<br>- Akkoord te gaan met feitelijke terugbetaling aan gemeenten meteen na ontvangst van de suppletiebedragen 2017 en 2018   | Akkoord. |
| <b>3. Verschuiving deadline MJPB</b>              |  |          |
| 3.  | Akkoord te gaan met uitstel van de behandeling van de MJPB 2021-2024 (incl. gewijzigde begroting 2020) naar de AB vergadering van 17 september 2020<br>-Akkoord te gaan met de herziening van de deadline voor het indienen van een zienswijze bij de Vervoersorganisatie naar 3 juli 2020<br>-Akkoord te gaan met het informeren van de raden van de deelnemende gemeenten (via contactambtenaren en colleges) over beide besluiten | Akkoord. |
| <b>4. Vaststelling jaarrekening 2019</b>          |  |          |
| 4.  | Akkoord te gaan met vaststelling van de jaarrekening 2019 en verzending van de jaarrekening aan Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland.   | Akkoord. |

| Punt   | Beslispunt   | Besluit             |
|--|--|---------------------|
| <b>5. Rapportage Q1 2020</b>                                   |  |                     |
| 5.   | Akkoord te gaan met de voorgestelde verdeelmethode van de tegemoetkomingskosten aan de gemeenten   | Akkoord.            |
| <b>6. Vervoerdersinrichting per 1 augustus</b>                 |  |                     |
| 6.   | Akkoord met de ingezette koers (70% inrichting VAV vanaf 1 augustus 2020).   | Akkoord             |
| <b>7. Tegemoetkomingsregeling verantwoording en afrekening</b> |  |                     |
| 7.   | -Besluiten tot situatie 1 (geen Avan actie, verantwoording en verrekening via NOW = Rijksoverheid)<br>-Besluiten tot situatie 2 (vanuit Avan controles oppakken en eventueel verrekenen) | Akkoord, situatie 1 |
| <b>8. Tegemoetkoming juni en juli</b>                          |  |                     |
| 8.   | - Besluiten welk scenario van toepassing is voor de maand juni<br>- Besluiten welk scenario van toepassing is voor de maand juli   | Akkoord scenario 1  |
| <b>9. Klachtenregeling per 1 augustus</b>                      |  |                     |
| 9.   | Akkoord te gaan met de geactualiseerde klachtenregeling.   | Akkoord             |