

**Vergadering:** Bestuursvergadering BVO DRAN

**Datum:** 28 juni 2018 14.00-16.00 uur  
Het Witte Huis (Pastoor van Lakenstraat 1, Lent), Zaal 1

**Aanwezig:** Vicevoorzitter: de heer P. Loermans (voorzitter t/m agendapunt 4)  
Notulist: mevrouw J. Roozen, Vervoersorganisatie

Naam	Gemeente
De heer R. van der Zee	Arnhem
Mevrouw S. Fleuren	Berg en Dal
De heer H. Plaazier	Beuningen
De heer P. Bollen	Doesburg
De heer A. Springveld	Druuten
Mevrouw I. Knuiman	Duiven
De heer R. Waas	Heumen
De heer A. Slob	Lingewaard
De heer O. van Leeuwen	Montferland
Mevrouw S. Doorenbos	Mook en Middelaar
Mevrouw L. Veenhuis	Nijmegen
De heer R. Engels	Overbetuwe (voorzitter vanaf agendapunt 5)
Mevrouw L. Rolink	Renkum
De heer D. Klomberg	Rheden
De heer T. Kampschreur	Westervoort
Mevrouw C. Koers	Zevenaar
De heer M. van den Beucken	Vervoersorganisatie
De heer H. van Amsterdam	Vervoersorganisatie
Mevrouw A. Jensen	Vervoersorganisatie
De heer W. Schouten	Regiocoördinator
Mevrouw I. Elling	Beleidsambtenaar Arnhem
René Aelmans	Accountant KSG

**Afwezig:**

Naam	Gemeente
De heer A. Logemann	Rozendaal

## 1. Opening en mededelingen

Gezien het grote aantal nieuwe bestuursleden, wordt er een voorstelronde gedaan.

## 2. Vaststelling agenda

**De heer Waas (Heumen)** geeft aan dat hij de nieuwe bestuurder vanuit Heumen is en de heer Eetgerink plaatsvervangend bestuurder. Dat stond andersom in de bijlage. Hetzelfde geldt voor Druuten: de heer Springveld is bestuurder, de heer Van Elk is plaatsvervangend bestuurder.

**Mevrouw Rolink (Renkum)** geeft aan dat de Renkumse plaatsvervangend bestuurder mevrouw Mulder is.

**Mevrouw Fleuren (Berg en Dal)** zegt dat er veel beslispunten niet op de agenda staan, maar wel in de aangeboden documenten. Het zou fijn zijn als ieder beslispunt apart wordt benoemd op de agenda. Dit is niet gedaan om de agenda overzichtelijker te houden, maar zal in het vervolg wel gedaan worden.

De agenda wordt vastgesteld.

### 3. Conceptverslag vergadering 17 mei 2018

**Mevrouw Fleuren (Berg en Dal)** wijst erop dat er geen antwoord is gekomen op de gestelde vragen van Berg en Dal. Het gaat om vragen over het mandaat van het bestuur en het hoofd van de Vervoersorganisatie. De vragen worden voor 1 augustus beantwoord.

Het verslag wordt vastgesteld.

### 4. Nieuwe voorzitter, plaatsvervangend voorzitter en werkgroepen BVO DRAN

Dit agendapunt is besproken in het besloten deel van deze bestuursvergadering. De heer Engels neemt plaats als nieuwe voorzitter van de BVO DRAN.

Voor verder wordt gegaan met de rest van de agenda, is er een inspreker:

**De heer Barends** verzoekt om alle stukken op de website te zetten in plaats van enkel de agenda. Daarnaast roept hij de voorzitter op om op een goede manier samen te werken, gezien het belang van doelgroepenvervoer voor de samenleving.

### 5. Vaststelling jaarrekening 2017

**De heer Van Amsterdam** geeft aan dat de stukken zijn verspreid en ambtelijk voorbesproken.

**De heer Plaizier (Beuningen)** heeft geen opmerkingen over de jaarcijfers, maar kijkt wel zorgelijk naar de ontwikkelingen.

**Mevrouw Koers (Zevenaar)** vindt het lastig dat de jaarrekening op basis van de oude verdeelsleutel is, maar gemeente Zevenaar gaat akkoord.

**De heer Van der Zee (Arnhem)** zegt dat gemeente Arnhem instemt, maar dat staat los van het feit dat er zorgen en wensen zijn. Gemeenten Renkum en Heumen sluiten zich hierbij aan. Ook gemeente Montferland is akkoord.

**De heer Kampschreur (Westervoort)** vindt de vordering openbare lichamen wel forse bedragen.

**De heer Van Amsterdam** geeft aan dat deze bedragen nu binnen zijn.

**Mevrouw Doorenbos (Mook en Middelaar)** wijst erop dat de effecten van het solidariteitsfonds nog niet zijn meegenomen, hoewel ze wel van invloed zijn. In de toekomst moet voorkomen worden dat er achteraf nog financiële effecten zijn. Gemeente Mook en Middelaar gaat akkoord.

Voor het solidariteitsfonds moet nog een rekenlag gemaakt worden, waardoor dit niet op de jaarrekening kon. Dit is eerder ambtelijk en bestuurlijk besproken. Dit heeft geen effect op de jaarrekening van de BVO, maar wel op die van de gemeenten.

**De heer Klomberg (Rheden)** zegt dat op 5 april per e-mail is gesteld dat er een toelichting zou komen op het totaal subsidie.

**De heer Van Amsterdam** verwijst daarvoor naar het Excel bestand die ten grondslag ligt aan de cijfers. Daar staat precies aangegeven welke afspraken er zijn en met welke percentages er is gerekend.

**De heer Van den Beucken** licht toe dat er wegens het korte tijdsbestek in clusters met de gemeenten is samengekomen om de kostenontwikkeling per gemeente inzichtelijk te maken. Er is daarbij aangegeven dat het belangrijk is de grafieken niet zonder meer te verspreiden, omdat deze uitleg behoeven. Op twee gemeenten na hebben alle gemeenten gebruik gemaakt van de uitnodiging voor de toelichting.

Gemeenten Duiven, Doesburg en Lingewaard zijn akkoord met de jaarrekening.

**De heer Springveld (Druuten)** geeft aan dat gemeente Druuten niet akkoord is, omdat er een voldoende gekwantificeerde onderbouwing mist.

**De heer Kampschreur (Westervoort)** zegt dat in dat geval een accountant de jaarrekening ook niet zou goedkeuren.

**De heer Aelmans (accountant KSG)** vertelt dat KSG de vervoerskosten niet gecontroleerd kreeg. Bij DVG is het systeem bekeken, waarna een memo is uitgebracht over de bevindingen. Dit tekortkomingen in het systeem hebben met name betrekking op de pijnpunten van vervoerders. Als alles met de vervoerders rond is, kloppen de vervoerskosten van 2017. Het systeem van DVG is geaudit en de verschillen kunnen rechtmatig verklaard worden en zijn goed onderbouwd. KSG is voornemens om een goedkeurende verklaring af te geven.

**De heer Engels** vraagt of het punt doorgeschoven kan worden naar een volgende vergadering bij gebrek aan een goedkeurende verklaring op dit moment.

**De heer Van Amsterdam** geeft aan dat hier consequenties aan zitten. De wettelijke termijn is dat de jaarrekening voor 1 juli moet zijn vastgesteld. Er is contact geweest met de provincie die voor 2016 een uitzondering wilden maken, maar met de voorwaarde dat 2017 op tijd vastgesteld zou worden. Als er deze vergadering geen besluit genomen wordt, kan het zijn dat de subsidie volledig teruggedraaid wordt.

**Mevrouw Fleuren (Berg en Dal)** vindt het niet kunnen dat er wellicht toch geen goedkeurende verklaring komt.

**De heer Van Leeuwen (Montferland)** verwijst naar het rondje dat zojuist is gemaakt waarbij het merendeel akkoord was.

**De heer Klomberg (Rheden)** was onder de indruk dat er al een goedkeurende verklaring van de accountant was en geeft daarom aan alsnog niet akkoord te gaan.

**De heer Engels** vat samen dat de jaarrekening vastgesteld wordt onder voorbehoud dat er een goedkeurende verklaring komt, met het verzoek aan de accountant om rekening te houden met de termijnen.

## 6. SOK Basismobiliteit

**De heer Klomberg (Rheden)** vraagt of er specifieke processen zijn hoe om te gaan met de provincie. Er wordt namelijk gesproken over OV concessies, andere mobiliteit, etc. Dit zijn onderwerpen die de BVO DRAN raken.

**De heer Van den Beucken** geeft aan dat er meerdere gesprekken met de provincie gaande zijn, maar dat dit specifiek gaat om een gemaakte afspraak. De andere zaken komen in het PFO mobiliteit aan de orde. Oorspronkelijk is de BVO uit het PFO mobiliteit opgezet, maar inmiddels komen veel gelden uit WMO.

**De heer Kampschreur (Westervoort)** geeft aan dat Westervoort akkoord is met de beslispunten.

**De heer Van Leeuwen (Montferland)** vraagt wat er bedoeld wordt met 'andere geschikte functionaris'.

**De heer Loermans (Wijchen)** licht toe dat dit genoteerd staat omdat nog niet bekend was wie de nieuwe voorzitter zou zijn. Er zit geen belang bij een andere geschikte functionaris.

**Mevrouw Rolink (Renkum)** vraagt welke kaders er meegegeven worden voor het gesprek met de provincie, hoe het proces gaat verlopen, welk resultaat gewenst is en of er een go of no-go moment is ingebouwd.

**De heer Van den Beucken** zegt dat de provincie in dezelfde vorm een jaar wil verlengen, maar het is de vraag of de BVO dat op dezelfde voorwaarden wil. Hier wordt op teruggekomen met een voorstel. Goed om te beseffen is bijvoorbeeld dat de vervoerscontracten nog niet parallel lopen met de SOK wanneer er met een jaar verlengd wordt.

**De heer Plaizier (Beuningen)** vraagt wat hierbij het mandaat van de directeur is.

**De heer Engels** geeft aan dat hier antwoord op komt met de vragen van Berg en Dal (voor 1 augustus).

De besluiten zoals in de notitie voorgesteld zijn akkoord.

## 7. AVG

De AVG is een uitdaging voor veel organisaties. De Vervoersorganisatie doet haar best om de zaken in de basis goed te organiseren. Daar zal uiteindelijk een audit op moeten komen waaruit blijkt welke zaken nog aangepast moeten

worden. Het voorstel is om de Vervoerorganisatie de zaken rondom het vervoer voor alle gemeenten te regelen. Dit is kostenefficiënter dan dat alle gemeenten dat voor zich regelen. Daarvoor is geld nodig dat niet is begroot. Naar eerste schatting zal dat om maximaal € 15.000 moeten gaan. De belangrijkste zaken rondom de AVG zijn overigens al geregeld, maar enkele zaken, zoals de verwerkersovereenkomsten, moeten nog. Daarnaast moet de hele organisatie goed bekeken worden. Hiervoor is er juridische ondersteuning vanuit gemeente Arnhem. Naar schatting is de BVO in oktober gereed voor een audit.

**Mevrouw Rolink (Renkum)** is van mening dat de AVG in de begroting opgenomen had moeten worden en in mei geregeld had moeten zijn. Dat gezegd hebbende gaat gemeente Renkum wel akkoord.

**Mevrouw Fleuren (Berg en Dal)** is akkoord met het eerste beslispunt, maar niet met het tweede, omdat het bestuur hier niet toe gerechtigd is. Het moet binnen de begroting blijven.

**De heer Klomberg (Rheden)** stelt voor bij het laatste besluit toe te voegen 'in overleg met de voorzitter' of het helemaal te laten vervallen.

**De heer Engels** zegt dat er inderdaad binnen de begroting gebleven moet worden, dus het dient taakstellend te zijn. Verder moet de heer Van den Beucken de ruimte krijgen om het te regelen, want het moet gebeuren.

## 8. Duurzaamheid

**De heer van den Beucken** wijst erop dat vorig jaar juni een afspraak is gemaakt over een te maken vervolgnote over duurzaamheid. Op dit moment hebben andere zaken prioriteit, waardoor het voorstel is om 1 november een goede analyse te presenteren in het bestuurlijk overleg op duurzaamheid. Hier gaat het bestuur mee akkoord.

## 9. Plan van aanpak

**De heer Van den Beucken** presenteert het knoppenplan. In maart is afgesproken dat dit er in augustus zou komen, dus op deze vergadering wordt een eerste versie gepresenteerd. Het doel is kostenbeheersing en -reductie met behoud van kwaliteit. Omdat het volgend bestuurlijk overleg pas 20 september is, is het voorstel om op 30 augustus een conferentie te houden om dit te bespreken. Er zijn twee soorten knoppen waaraan gedraaid kan worden: operationeel/tactisch, wat nu al uitvoerbaar is binnen de huidige kaders en deels ook in gang gezet, met de Vervoersorganisatie als initiator. En (regionale) beleidsopties, waarvoor de kaders aangepast moeten worden, met de gemeenten als initiator. Alle knoppen leiden tot kostenreductie, maar in welke omvang is nog niet duidelijk.

**Mevrouw Koers (Zevenaar)** heeft zelf naar het knoppenplan gekeken met de ambtenaren. Het valt op dat een heel klein percentage van de reizigers een relatief groot deel van de kosten bepalen. Daar moet over nagedacht worden.

Dat deel komt ook terug in de presentatie van de heer Van den Beucken. De getoonde financiële gegevens zijn op gemeenteniveau niet volledig correct vanwege de nieuwe verdeelsleutel, maar de ontwikkelingen en de reizigersaantallen geven wel goed weer dat er iets gedaan moet worden. Het definitieve knoppenplan wordt op de conferentie gepresenteerd. Een idee is om een incentive in te bouwen voor DVG, zodat ze efficiënter gaan plannen. Op dit moment wordt DVG niet beloond voor efficiëntie, maar wel gestraft voor slechte kwaliteit, dus is het logischer om in de planning veel achter de hand te houden om klachten te voorkomen. De opdracht tot kostenreductie staat niet duidelijk in het bestek, waardoor er geen druk achter zit.

Met name de kosten en aantallen van jeugdwet zijn een zorg. Dat komt ook omdat de begroting gemaakt was op basis van cijfers van vorig jaar, toen minder gemeenten jeugdwet hadden. Bovendien zijn de geraamde kosten gebaseerd op leerlingenvervoer, terwijl die kosten per rit veel lager liggen dan bij jeugdwet. Wat betreft WMO, blijven de kosten AVAN breed binnen de begroting, maar op gemeenteniveau zijn er grote verschillen. Binnen AVAN wordt een rittoename van ongeveer 10% gesignaleerd (landelijk beeld). Op gemeenteniveau worden toenames geconstateerd van 12% en meer. Sommige reizigers maken vier ritten per dag, het is goed dat te signaleren.

**Mevrouw Knuiman (Duiven)** is blij met de conferentie, maar vraagt of het een andere datum kan.

**De heer Bollen (Doesburg)** vraagt of er ook al knoppen zijn afgevallen die niet bleken te werken. Dat is niet het geval. Ook is het niet altijd op voorhand te zeggen wat de precieze effecten prijstechnisch en kwaliteit technisch worden. Ook zitten er maatschappelijke aspecten aan. Zo kunnen er meer klachten komen wanneer aan sommige beleidsknoppen gedraaid gaat worden bijvoorbeeld. De bredere context wordt besproken op de conferentie. Het bestuur is akkoord met de gekozen ontwikkelrichting en het besluitvormingsproces zoals genoemd in de notitie.

## 10. Conferentie 30 augustus

Vanwege de vakantie en andere afspraken, komt 30 augustus voor veel mensen niet uit. De conferentie wordt gehouden op donderdag 6 september in de middag (12.45 - 17.00 uur). Gemeente Zevenaar biedt aan gastheer te zijn. De verwachte kosten zijn € 2.500. Het bestuur gaat hiermee akkoord.

## 11. Vaststelling begroting 2018 en 2019

Vanuit de zienswijzen kwamen verschillende reacties, maar deze hebben geen effect op de besluitvorming.

**Mevrouw Koers (Zevenaar)** geeft aan dat de begroting niet is behandeld in de raad, omdat het bij een verouderd e-mailadres is terecht gekomen. Er is inmiddels wel een informatieve ronde geweest. De kostenontwikkeling baart de gemeente Zevenaar zorgen en ze gaan zich beraden op welke manier ze het beste verder kunnen, met name wat betreft het leerlingenvervoer. De conferentie is een goed idee, maar er zal wel onderzocht worden of Zevenaar in de GR blijft. Wat betreft de begroting 2018 wordt opgeroepen tot een betere beheersing van de kosten, hier is al een begin mee gemaakt met het stappenplan. Zevenaar stemt niet in met de begroting.

Gemeente Berg en Dal stemt ook niet in.

**Mevrouw Knuiman (Duiven)** wijst erop dat Duiven inmiddels een zienswijze heeft gestuurd en zich ook zorgen maakt over de kostenontwikkeling. De raad gaat wel akkoord met de begroting, maar er is wel discussie wat er in de nieuwe periode gebeurt met het leerlingenvervoer.

**De heer Klomberg (Rheden)** geeft aan dat Rheden pas na de indieningstermijn raad had, vandaar dat het college had ingestemd. Inmiddels is gebleken dat de raad niet heeft ingestemd. De motivatie is in een zienswijze nagezonden.

Gemeente Westervoort is kritisch over de kosten, maar gaat akkoord. Datzelfde geldt voor de gemeente Heumen. Ook gemeente Lingewaard is akkoord, maar geeft aan dat als de BVO geen verbeteringen laat zien, er naar opties wordt gekeken om uit te stappen.

**De heer Engels** zegt dat op korte termijn onderzocht moet worden wat de positie van het bestuur is. Of er met een meerderheid gestemd kan worden of dat alles terug moet langs de raden. Als er geen begroting wordt vastgesteld, is het gebruikelijk terug te vallen op de begroting van vorig jaar. In een normale GR is het niet nodig unaniem te stemmen. Over de verdeelsleutel en eerdere zaken is ook niet unaniem gestemd.

**De heer Loermans (Wijchen)** meent dat dit ook niet hoeft. Het is de verantwoordelijkheid van het bestuur om de begroting vast te stellen waarbij ze de zienswijzen van de raden meenemen.

**De heer Van Amsterdam** vult aan dat dit conform de wet gemeenschappelijke regeling is, waarbij de BVO expliciet wordt genoemd.

**Mevrouw Doorenbos (Mook en Middelaar)** geeft aan dat Mook en Middelaar met de begroting instemt.

Gemeenten Rheden, Zevenaar, Berg en Dal, Druten en Overbetuwe stemmen niet in, de overige gemeenten wel. De meerderheid is voor de begroting. Naar de bevoegdheid van het bestuur in het kader van de begrotingsvaststelling wordt nader onderzoek verricht. Binnen een week wordt hierop een reactie verwacht. Mocht inderdaad het bestuur bevoegd zijn om de begroting vast te stellen, dan betekent dit dat er ook feitelijk wordt ingestemd met deze begroting. Dit op basis van een meerderheid van de stemmen:

Gemeenten Arnhem, Beuningen, Doesburg, Duiven, Heumen, Lingewaard, Montferland, Mook en Middelaar, Nijmegen, Renkum, Wijchen en Westervoort stemmen voor het vaststellen van de begroting.

Gemeenten Rheden, Zevenaar, Berg en Dal, Druten en Overbetuwe stemmen tegen het vaststellen van de begroting.

*Naschrift: uit reactie op de eerder gestelde vragen verzonden op 5 juli jl. blijkt dat het bestuur bevoegd is om met een meerderheid van de stemmen de begroting vast te stellen.*

*De begroting 2018 en 2019 is vastgesteld.*

## 12. Evaluatie Avan

**Mevrouw Fleuren (Berg en Dal)** vindt de bewoording op pagina 17 van het evaluatierapport over de verhoudingen binnen het bestuur niet correct. Graag ziet zij de zinsnede aangepast. Druten en Zevenaar zijn het hier mee eens. Er wordt afgesproken dat de teksten die kritisch wijzen naar een specifieke gemeente worden gewijzigd. Mevrouw Fleuren stuurt de passages waar het om gaat naar de heer Van den Beucken. Dit wordt afgestemd met Quint Cuppen. Als het rapport is aangepast, kan het embargo eraf.

**De heer Plaizier (Beuningen)** is het niet duidelijk of het regiemodel nu wel of niet werkt. Het zou goed zijn die vraag mee te nemen, ook bij de bespreking van de toekomst van dit samenwerkingsverband.

**De heer Kampschreur (Westervoort)** leest dat dat het effect van de samenwerking van tevoren veel te optimistisch is ingeschat.

**De heer Loermans (Wijchen)** wijst erop dat de vragen zijn opgesteld op basis van input van de ambtenaren waarna een werkgroep van bestuurders de vragenlijst definitief heeft gemaakt. Deze vragen zijn eerder al gepresenteerd, dus het evaluatierapport moet beoordeeld worden op de destijds gestelde vragen.

De gewijzigde versie wordt rondgestuurd, vanaf dat moment is het embargo eraf. Het is dan aan de gemeenten zelf om het verder te verspreiden.

## 13. Rondvraag

**De heer Klomberg (Rheden)** vraagt of het hoofddoel van de conferentie 6 september is om naar de toekomstvisie te kijken.

**De heer Engels** geeft aan dat het knoppenplan wordt gepresenteerd, maar dat er ook gekeken wordt naar de samenwerkingsverbanden- en vormen voor in de toekomst.

## Actielijst

Nr.	Datum	Omschrijving	Actie	Gereed
1.	28-06-2018	De Vervoersorganisatie geeft antwoord op de vragen van Berg en Dal omtrent mandaat van het bestuur en de Vervoersorganisatie die in het vorig bestuurlijk overleg zijn gesteld.	VVO	01-08-18
2.	28-06-2018	De Vervoersorganisatie gaat in onderhandeling met de provincie over de SOK.	VVO	Dec '18

3.	28-06-2018	De Vervoersorganisatie neemt de leiding in het AVG proof maken van de vervoer gerelateerde aspecten binnen AVAN verband. Het budget hiervoor is taakstellend.	VVO	Okt '18
4.	28-06-2018	Er wordt een nieuwe duurzaamheidsanalyse uitgevoerd.	VVO	01-11-18
5.	28-06-2018	Op 6 september vindt een conferentie plaats, waarbij het bestuur, de contactambtenaren en de Vervoersorganisatie het knoppenplan en de toekomst van Avan bespreken.	Gemeenten, VVO	06-09-18
6.	28-06-2018	Gemeente Berg en Dal geeft door aan de Vervoersorganisatie welke passages uit de evaluatie aangepast dienen te worden. Op basis daarvan wordt een nieuwe versie gemaakt die wordt rondgestuurd.	Gemeente Berg en Dal, VVO	z.s.m.