

Vergadering: Bestuursvergadering BVO DRAN

Datum: 17 mei 2018 15.00-17.00 uur
Gemeente Westervoort (Dorpsplein 1, Westervoort), Raadzaal

Aanwezig: Vicevoorzitter: de heer P. Loermans
Notulist: mevrouw J. Roozen, Vervoersorganisatie

Naam	Gemeente
De heer G. Ritsema	Arnhem
De heer P.J.M. de Klein	Beuningen
De heer P. Bollen	Doesburg
De heer S. van Elk	Druten
Mevrouw I. Knuiman	Duiven
Mevrouw H. Witjes	Lingewaard
De heer O. van Leeuwen	Montferland
De heer R. Engels	Overbetuwe
De heer E. Heinrich	Renkum
De heer R. Haverkamp	Rheden
De heer T. Kampschreur	Westervoort
Mevrouw C. Koers	Zevenaar
De heer M. van den Beucken	Vervoersorganisatie
De heer H. van Amsterdam	Vervoersorganisatie
Mevrouw A. Jensen	Vervoersorganisatie
De heer G. Mulder	Trafficon
De heer W. Schouten	Regiocoördinator
De heer H. Plaizier	Wethouder Beuningen
Mevrouw L. Veenhuis	Beleidsambtenaar Nijmegen
De heer A. Goudriaan	Beleidsambtenaar Beuningen
De heer H. Berntsen	Beleidsambtenaar Rheden
Mevrouw I. Elling	Beleidsambtenaar Arnhem
Mevrouw C. Aalders	Beleidsambtenaar Renkum
De heer R. Broeren	Beleidsambtenaar Lingewaard

Afwezig:

Naam	Gemeente
Mevrouw S. Fleuren	Berg en Dal
De heer F. Eetgerink	Heumen
Mevrouw S. Doorenbos	Mook en Middelaar
Mevrouw H. Tiemens	Nijmegen
De heer A. Logemann	Rozendaal

1. Opening en mededelingen

Vanwege enkele nieuwe gezichten wordt er een voorstelrondje gehouden. Math van den Beucken is per 1 april gestart als directeur secretaris van de BVO DRAN.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Conceptverslag vergadering 15 maart 2018

De heer Klein (Beuningen) wijst erop dat op pagina drie wordt aangegeven dat er nog een overzicht zou worden verstuurd per gemeente met verklaringen van de kostenstijging. Deze is nog niet ontvangen.

De heer Van Amsterdam geeft aan te denken dat de heer Wolfhagen deze had verstuurd, maar dit wordt nog eens nagegaan.

Het verslag wordt vastgesteld.

4. Aanpassen Regeling BVO DRAN

Vanwege de fusie van Zevenaar en Rijnwaarden moet de regeling aangepast worden, waaronder ook de escapeprocedure. Het voorstel is om dit na de zomer te doen, omdat dan alle nieuwe bestuursleden bekend zijn. De vergadering stemt hiermee in.

5. Procedure nieuwe voorzitter

Het algemeen bestuur dient uit haar midden een nieuwe voorzitter te kiezen. Het voorstel is om dit 28 juni te doen in een besloten gedeelte van de vergadering.

De heer Van Elk (Druuten) geeft namens Berg en Dal aan dat het wenselijk zou zijn om het voorzitterschap wederom te combineren met de voorzitter van Mobiliteit. Daarnaast is er de vraag of de vorig jaar gevormde werkgroepen blijven bestaan. Het feit dat de heer Boone zowel voorzitter was bij Mobiliteit als bij de BVO DRAN werd als positief ervaren, maar een ontkoppeling is ook mogelijk.

De heer Loermans wijst erop dat niet alle bestuursleden ook lid zijn van Mobiliteit. Besluitvorming zal 28 juni zijn. Kandidaten kunnen zich melden bij de vervoersorganisatie via jeske.roozen@arnhem.nl.

De heer Haverkamp (Rheden) vraagt of er nog wat gezegd kan worden over welke portefeuilles bij voorkeur in het bestuur van de BVO DRAN zitten.

De gemeenten worden in de keuze daartoe vrij gelaten. De regionale portefeuillevverdeling wordt afgewacht, waarna op 28 juni de nieuwe voorzitter gekozen wordt. Dan worden ook direct de werkgroepen vastgesteld.

6. Stand van zaken drie uren regeling

Over de drie uren regeling is al vaker gesproken in de vergadering. In het bestek is een aantal bepalingen opgenomen, waardoor je binnen bepaalde categorieën altijd minimaal drie uur moet betalen voor een oproep. Gezien binnen het routevervoer een dienst meestal korter duurt, betaal je drie uur waar je bijvoorbeeld maar anderhalf uur vervoer hebt. Nu is de vervoerders het voorstel gedaan of te kiezen voor de drie uur, maar dan moet de chauffeur die drie uur ook uitzitten (rijdend of stil staand) of de chauffeur wordt naar huis gestuurd en de vervoerder krijgt de resterende tijd tegen 50% van het tarief vergoed. Zeven van de acht vervoerders hebben al gezegd akkoord te gaan met de 50%. Met de achtste vervoerder, Munckhof, is eind volgende week nog een gesprek. De regeling is ingegaan per 1 mei 2018 en zou naar inschatting ongeveer een besparing van € 100.000 per jaar kunnen geven.

De heer Heinrich (Renkum) meent dat hier nog een formeel besluit over moet komen, gezien het een afwijking is van een gemaakte afspraak.

De heer Loermans geeft aan dat hier eerder over gesproken is. Het is een afwijking van een gemaakte afspraak en er is besloten de directeur een mandaat te geven om hier met de vervoerders uit te komen.

De heer Engels (Overbetuwe) stelt ook voor nog officieel hierover te besluiten, ook als extra argument naar Munckhof toe.

De heer Van den Beucken legt uit dat de keuze bij Munckhof ligt of zij voor de 50% gaan - wat voordeliger is voor de vervoerder - of de drie uur uitzitten. Die keuze is niet eenzijdig op te leggen.

De heer Heinrich (Renkum) zegt dat er over de pijnpunten van de vervoerders is gesproken, dat heeft de BVO DRAN geld gekost. Dit is een pijnpunt van de gemeente, dus het zou niet meer dan redelijk zijn dat de vervoerders daarin mee gaan.

De heer Loermans concludeert dat de vergadering het eens is met de drie uren regeling zoals deze gepresenteerd is.

7. Stand van zaken Vaststellingsovereenkomst

De vaststellingsovereenkomst gaat om de pijnpunten, hier maakt de zojuist besproken drie uren regeling geen onderdeel van uit. De vaststellingsovereenkomst is gedaan door de heer Wolfhagen. Ook hierbij zijn alle vervoerders met uitzondering van Munckhof akkoord. Als er nu door het bestuur wordt besloten dat de vaststellingsovereenkomst en de drie uren regeling in elkaars verlengde moeten liggen, kan dat een dwangmiddel zijn voor Munckhof. De pijnpunten zijn bekeken, besproken en doorgerekend. Er zijn nog wat aanpassingen geweest en de huidige uitkomsten vallen Munckhof wat tegen. Mocht Munckhof niet tekenen dan is de oorspronkelijke tekst van het bestek van toepassing. Dat zal leiden tot een nieuwe discussie.

De heer Van Elk (Druuten) stelt een aantal vragen namens Berg en Dal waarvan de antwoorden op worden genomen in het verslag:

- Is een verhoging van de gemeentelijke kosten een besluit dat het bestuur mag nemen of moeten de gemeenten daarover besluiten?
- Wat is het mandaat dat het bestuur heeft?
- Kan er een overzicht gemaakt worden van de mandaten van bestuur, uitvoeringsorganisatie, directeur-secretaris etc.? De huidige mandatenregeling gaat alleen over de uitvoeringsorganisatie.

De heer Van den Beucken legt uit dat er geen bijlage bij dit agendapunt zit omdat de vaststellingsovereenkomst gemandateerd was. Deze is ook al ondertekend.

De heer Heinrich (Renkum) wijst er ook op dat akkoord is gegaan met de pijnpunten en dat is waar de overeenkomst over gaat. Wel zou hij de vaststellingsovereenkomst graag willen lezen.

Als in de vergadering besluiten worden genomen die geld gaan kosten, moeten deze besluiten in de begroting verwerkt worden. Die begroting gaat langs de raden ter besluitvorming.

De heer Van Amsterdam geeft aan dat de extra kosten voor 2018 nog moeten worden opgenomen in de begroting. Over deze begrotingswijziging kunnen de raden nog stemmen. Voor 2017 gaat het om zo'n € 300.000. Die kosten zitten al in de jaarrekening van 2017, maar zijn nog niet terug te zien in de verdeling per gemeente. Op pagina 30 van de voorlopige jaarcijfers zie je in de balans het bedrag staan (€ 297.146, pijnpunten nog te verdelen).

De vaststellingsovereenkomst was door het besluit over de pijnpunten gemandateerd, de vergadering gaat hiermee akkoord.

8. Solidariteitsprincipe

In de vorige vergadering is besloten met een solidariteitsprincipe te werken. De Vervoersorganisatie heeft de opdracht gekregen om met een voorstel te komen. Dit is ambtelijk besproken en bestuurlijk in een kleinere

setting. In de notitie staan twee keuzes genoemd. Voor de wijze van afbouw is voorgesteld om in 2017 75%, 2018 50% en 2019 25% te verrekenen.

Voor de wijze van berekenen zijn twee opties. Er kan gerekend worden met een vast bedrag dat berekend is op basis van 2017 (keuze 1), maar het is de vraag of die getallen representatief zijn voor 2018 en 2019, gezien er ook nog vervoer is ingestroomd in 2017. De andere optie is om te rekenen op basis van realisatie (keuze 2). Dat zou echter wel als gevolg hebben dat nadeelgemeentes geen prikkel zouden hebben om het vervoer efficiënter te maken wanneer er toch compensatie is. Om welke bedragen het gaat, kan op z'n vroegst in november 2018 berekend worden.

De heer Van Leeuwen (Montferland) vraagt of het wel mogelijk is om op basis van realisatie de juiste cijfers te berekenen.

De heer Van Amsterdam geeft aan dat in het systeem maar één verdeelsleutel kan, dus de andere sleutel zal handmatig doorgerekend moeten worden. Dat kan wel, maar is niet eenvoudig.

Mevrouw Koers (Zevenaar) vraagt wanneer bij keuze 2 de cijfers bekend kunnen zijn.

De heer Van Amsterdam zegt dat de cijfers van 2017 in november 2018 bekend kunnen zijn. Voor 2018 kan in 2019 pas begonnen worden met berekenen en 2019 kan in 2020 berekend worden, dat kost veel tijd gezien het handmatig gaat.

De heer Haverkamp (Rheden) had begrepen dat de bestuurlijke werkgroep de voorkeur had uitgesproken voor keuze 2.

Mevrouw Witjes (Lingewaard) licht dit toe: er waren zo'n twee of drie wethouders aanwezig. De conclusie was dat er prikkels ingebouwd moeten blijven worden om goedkoper te worden, daarom opteert de werkgroep voor keuze 2.

De heer Haverkamp (Rheden) lijkt het in dat geval ook goed om voor keuze 2 te gaan.

De heer Loermans wijst er op dat ambtelijk is geadviseerd voor keuze 1 te gaan.

De heer Ritsema (Arnhem) vindt het een nadeel van keuze 2 dat er iedere keer een nieuw bedrag gemeld moet worden bij de gemeenteraad, terwijl je het ook in één keer kan doen. Bovendien, als je in 2018 als gemeente bespaart, zou je dat weer moeten afdragen bij keuze 2, dat is niet wenselijk.

De heer Van Amsterdam vult aan dat bij keuze 1 er inderdaad een vast bedrag is dat wordt afgebouwd over de jaren heen met 75%, 50% en 25%. Wat dat bedrag is, kan in november bekend zijn.

De heer Haverkamp (Rheden) meent dat het bestuur voor een eerlijk systeem moet gaan, niet een boekhoudkundig systeem. Op basis van realisatie, keuze 2, zou het eerlijkst zijn.

De heer Loermans vraagt zich af of het eerlijk is als gemeenten die besparen door acties te ondernemen daarvoor gestraft worden door meer geld te moeten compenseren. Bovendien moet er niet in 2018 en 2019 weer discussie komen over de gemaakte afspraak.

De heer Bollen (Doesburg) had gehoopt dat er al een soort berekening zou liggen. Het lijkt onverstandig ieder jaar opnieuw te moeten rekenen, daarom gaat de voorkeur uit naar keuze 1.

De heer Van Leeuwen (Montferland) denkt dat als er nu wordt afgesproken dat het gaat om 75%, 50% en 25% op basis van realisatie, daar in de toekomst ook geen discussie meer over nodig is. De voorkeur gaat uit naar keuze 2, maar Montferland kan zich op zich in beide keuzes vinden.

De heer Van Elk (Druuten) geeft aan dat Berg en Dal had geopperd om nog geen besluit te nemen, maar daarbuiten is Berg en Dal akkoord met de procentuele afbouw en gaat de voorkeur naar keuze 1 met de aantekening dat september 2017 maatgevend moet zijn. Hier is Druuten het ook mee eens.

De heer Loermans vraagt of er gestemd gaat worden, gezien ook vanuit Mook en Middelaar het verzoek kwam om de stemming uit te stellen tot juni. Echter geeft men aan dat deze beslissing niet uitgesteld moet worden, dus dat er vandaag gestemd gaat worden.

De heer Heinrich (Renkum) zegt dat bij keuze 2 meer rekening gehouden wordt met de verschillen in het gebruik. Aan de andere kant hoort hij ook de opmerkingen over de 'perverse prikkel' om als nadeelgemeente niet te veel verbeteringen door te voeren. Daarom neigt de heer Heinrich nog naar keuze 1.

Mevrouw Koers (Zevenaar) is ook voor keuze 1 omdat dat transparanter lijkt. Als de cijfers van september 2017 een redelijke afspiegeling lijken, kan daar beter voor gekozen worden, anders blijft men erover praten.

De heer Engels (Overbetuwe) vindt dat gemeenten die hun beleid wijzigen en zo voordelen halen uit het vervoer, daarvoor beloofd moeten worden.

De heer De Klein (Beuningen) is het ermee eens dat de discussie gesloten moet worden. De vorige keren zijn goede besluiten gevallen over de verdeelsleutel en het solidariteitsprincipe. Beuningen gaat voor keuze 1 op basis van september 2017.

Mevrouw Witjes (Lingewaard) wil er nog wel op wijzen dat de keuze voor het solidariteitsprincipe niet unaniem was.

Er wordt gestemd over het solidariteitsprincipe. Iedereen is akkoord met de wijze van afbouw: 2017 75%, 2018 50% en 2019 25%.

Voor berekening volgens keuze 1 (met een vast bedrag op basis van september 2017) stemmen gemeenten Doesburg, Beuningen, Zevenaar, Duiven, Westervoort, Renkum, Nijmegen, Arnhem, Druten, (Berg en Dal) en Wijchen.

Voor berekening volgens keuze 2 (op basis van realisatie ieder jaar opnieuw berekend) stemmen gemeenten Rheden, Montferland, Lingewaard en Overbetuwe.

Daarmee is besloten om te berekenen op basis van keuze 1, een vast bedrag op basis van september 2017.

9. Proces jaarrekening - stand van zaken

De heer Van Amsterdam geeft een toelichting op het proces van de jaarrekening 2017. De accountant is gevraagd te helpen met het opstellen van de jaarrekening. Het boekje dat is gestuurd is ambtelijk gedeeld en reacties zijn grotendeels verwerkt. Cijfermatig zal er niets meer veranderen. De credit nota van Druten is opgenomen. In eerste instantie zou de jaarrekening voor 15 april naar de gemeenteraden moeten zijn gestuurd, maar er is aangegeven dat dat niet ging lukken. Daarom is besloten om het via het ambtelijk traject te doen. 28 juni staat de jaarrekening geagendeerd ter vaststelling.

Mevrouw Witjes (Lingewaard) legt uit dat de bestuurlijke werkgroep maar met weinig wethouders zat en veelal demissionair, dus is besloten dat dit punt nog in het bestuurlijk overleg moest worden besproken voor het naar de raden zou gaan.

De heer Van Elk (Druten) begrijpt het proces gezien de omstandigheden, maar dat betekent wel dat er in Druten geen raadsvergadering meer is, dus dat er zienswijzen gegeven worden door het college.

De heer Van Amsterdam geeft aan dat er geen mogelijkheid is voor het invoeren van zienswijzen. Er kan worden gereageerd, maar reacties worden niet hetzelfde bewerkt als bij de begroting.

De heer De Klein (Beuningen) vraagt naar de audit bij DVG over het facturatieproces.

De heer Van Amsterdam legt uit dat er een audit heeft plaatsgevonden in maart, niet alleen over het facturatieproces, maar breder. De resultaten daarvan komen nog in een apart rapport met verbetervoorstellen. Eerder is discussie geweest met de toenmalige accountant dat hij goedkeuring wilde onthouden aan het vervoersdeel. Er wordt nu op gekoerst toch eind mei een handtekening te krijgen, gezien gebleken is dat het niet mogelijk was dat DVG een audit op de ritten zou laten uitvoeren. De ondertekende accountantsverklaring wordt te zijner tijd verspreid.

De heer Loermans concludeert dat besloten wordt dat de jaarrekening naar de gemeenteraden kan en dat 28 juni het bestuur kan stemmen over de jaarrekening.

Mevrouw Koers (Zevenaar) vraagt of het wenselijk is om eventuele opmerkingen op voorhand in te dienen.

De heer Van Amsterdam vindt, mochten er reacties zijn, het wenselijker om dit op voorhand te horen, maar wijst er op dat het niet de bedoeling is dat iedere gemeente toch zienswijzen gaat indienen.

10. Evaluatie Avan

De heer Cuppen geeft een presentatie over de Evaluatie Avan. Hierbij zijn twee rapporten uitgedeeld: Gebruiker aan het woord - het eerder gepresenteerde klanttevredenheidsonderzoek, en Evaluatie start en werking AVAN, die vandaag nader toegelicht wordt in een presentatie. De presentatie wordt met het verslag meegestuurd. In het rapport staat een literatuurlijst, mocht deze onvolledig blijken of mocht blijken dat er foutieve dingen in staan, dan kan dat aangegeven worden met goede onderbouwing.

De heer Haverkamp wijst erop dat in een van de eerste sheets staat dat tijd belangrijk werd gevonden vonden dan inhoud, gezien de 'streefdatum' 1 september 2016 was. Er is echter nooit gesproken over een streefdatum, maar het bestuur was gedwongen zich aan die datum te houden.

De heer Cuppen geeft aan dat in het rapport ook gesproken wordt over een streefdatum, maar dit zal veranderd worden in 'deadline'.

De heer Van den Beucken stelt voor morgen de rapportage onder embargo onder de ambtenaren te verspreiden en 28 juni formeel te besluiten over de definitieve status en hoe het te behandelen in de pers en verdere communicatie. De ambtenaren worden gevraagd uiterlijk 31 mei eventuele reacties te versturen naar de Vervoersorganisatie. Deze reacties worden gebundeld naar de heer Cuppen gestuurd en beantwoord. Afhankelijk van het aantal vragen en de impact van de antwoorden wordt de heer Cuppen 7 juni wel of niet opnieuw uitgenodigd voor het voorbereidend ambtelijk overleg.

De vergadering gaat hiermee akkoord.

11. Afscheid Gilbert Mulder en Chrit Wolfhagen

De heer Loermans bedankt namens alle gemeenten de heer Mulder en de heer Wolfhagen voor hun inzet van het afgelopen jaar, dat is begonnen in een hele hectische periode, maar waren mede dankzij hun inzet veel is gebeurd.

12. Rondvraag

Er zijn geen vragen en de vergadering wordt gesloten.

Actielijst

Nr.	Datum	Omschrijving	Actie	Gereed
1.	17-05-2018	Er wordt nagegaan bij de heer Wolfhagen of alle gemeenten nu alle informatie over de kostenstijging hebben ontvangen.	VVO	z.s.m.
2.	17-05-2018	Kandidaten voor het voorzitterschap melden zich bij de Vervoersorganisatie.	Gemeenten	20-06-18

3.	17-05-2018	De jaarrekening wordt naar gemeenteraden gestuurd zodat hier 28 juni over gestemd kan worden.	VVO	z.s.m.
4.	17-05-2018	Het evaluatierapport wordt naar de ambtenaren gestuurd onder embargo. Zij reageren uiterlijk 31 mei met eventuele vragen en opmerkingen naar de Vervoersorganisatie.	VVO / gemeenten	31-5-18