

VERSLAG



Vergadering:	Bestuursvergadering	BVO DRAN
Datum:	26 juni 2025	15.00 uur
Locatie:	Teams	
Voorzitter:	De heer K. Grimm	Overbetuwe
Notulist:	Mevrouw S. Perquin - van de Velde	Vervoersorganisatie
Aanwezig:	Mevrouw E. van Esch	Arnhem
	De heer F. Houben	Beuningen
	De heer B. Elbers	Doesburg
	De heer G. de Wildt	Druten
	De heer V. Arts	Heumen
	De heer F. Dillerop	Mook en Middelaar
	Mevrouw J. Derksen	Montferland
	Mevrouw C. Daemen	Nijmegen
	De heer A. Slob	Lingewaard
	Mevrouw E. Vink	Renkum
	Mevrouw T. van der Pas	Rozendaal
	De heer J. Derksen	Westervoort
	Mevrouw A. van Dam	Wijchen
	De heer S. Bijl	Zevenaar
	De heer M. van den Beucken	Vervoersorganisatie
	De heer C. Wenting	Vervoersorganisatie
	De heer E. Boonen	Vervoersorganisatie
Afwezig:	De heer R. ter Hoeven	Rheden
	Mevrouw M. Overduin	Duiven
	Mevrouw R. Barber	Berg en Dal

1. Opening en mededelingen

De heer K. Grimm opent de vergadering. **Mevrouw M. Overduin** (Duiven) sluit later aan. Daarom zit de heer K. Grimm de vergadering voor. **De heer V. Arts** neemt de heer R. Engels waar namens gemeente Heumen. **Mevrouw T. van der Pas** neemt waar voor gemeente Rheden bij afwezigheid van de heer R. ter Hoeven. **De heer J. Derksen** (Westervoort) neemt waar voor gemeente Duiven tot mevrouw M. Overduin aansluit.

2. Vaststellen agenda

De agenda is vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

Brief RAD inzake ledenwerving

Inmiddels zijn de gemeente Duiven, Lingewaard en Doesburg vertegenwoordigd. Voor de overige gemeenten waar nog geen leden zijn aangesloten bij de RAD het dringende verzoek hier aandacht voor te hebben.

Rijdende rechter uitzending 10 juni jl.

Deze uitzending ging over de rolstoellift. Het belangrijkste is dat code VVR in stand blijft. Deze staat niet toe dat reizigers zittend op de scootmobiel gebruik maken van de rolstoellift. Wel wordt in de code VVR toegestaan dat een reiziger staand gebruik mag maken van de rolstoellift. Dit staat Avan uit veiligheidsoverwegingen niet toe. De rijdende rechter heeft geadviseerd na te denken over een oplossing. In toenemende mate zijn er naast de reizigers met een scootmobiel, meer ouderen waarvoor de instap in de rolstoelbus moeilijk te maken is. **De heer M. van den Beucken** is hierover gesprekken gestart met de vervoerders en wil in Q3 hierover een advies afgeven aan het AB. **De heer J. Derksen** (Westervoort) heeft in de uitzending het advies gehoord over de opklapbare rolstoel en vraagt of dit wordt overwogen. **De heer M. van den Beucken** geeft aan hier geen voorstander van te zijn maar het wordt wel besproken met vervoerders. In het lopende contract zijn geen afspraken hierover gemaakt en het is de vraag wat de consequenties zijn als vervoerders dit gaan bieden. **Mevrouw E. van Esch** (Arnhem) is benieuwd in hoeverre de RAD betrokken is in het onderzoek naar aanpassingsmogelijkheden en of zij invloed hebben of ervaringen kunnen delen. Daarnaast vraagt **mevrouw E. van Esch** of de informatie over het onderzoek en het advies in het najaar, gedeeld mag worden met lokale belangenbehartigers. **De heer M. van den Beucken** geeft aan dat de RAD hierbij betrokken en ook hebben bijgedragen aan de uitzending. Deze informatie mag worden gecommuniceerd.

Continue KTO vraagafhankelijk vervoer Q1 2025

Dit betreft een kwartaalrapportage ter informatie. Alleen de jaarrapportage komt ter besluitvorming in het AB. Er is fractioneel lager gescoord dan vorig kwartaal. Er is hier aandacht voor en de resultaten worden besproken met de vervoerders. Op pagina 17 tot 21 zijn de feitelijke realisaties toegevoegd. Hierin kun je verbanden zien en de feitelijke beleving van de reizigers. **De heer J. Derksen** (Westervoort) het valt op dat Westervoort overal het slechtst scoort en vraagt of hier een verklaring voor is. **De heer M. van den Beucken** zal hiervoor de rapportage verder moeten analyseren. Ook zal de heer M. van den Beucken hierover contact opnemen met Moventem en komt hier bij **de heer J. Derksen** (Westervoort) op terug.

Financiële marap Q1 2025

Avan breed nog een klein plusje. Met diverse gemeente is er al vanuit de Vervoersorganisatie geschakeld. Overschrijdingen worden met name veroorzaakt door toenemend gebruik van de voorzieningen. In Q2 lijkt er sprake te zijn van stabilisatie. Er blijven enkele gemeenten die voor bepaalde vervoerssoorten aandacht moeten houden.

Beslisnota Kamerbrief klimaatregelingen

Dit betreft zero emissie rolstoelbussen. De BPM is teruggebracht naar het niveau voor personenauto. Dit scheelt in investeringen en uiteindelijk ook in door Avan te vergoeden tarief. **De heer M. van den Beucken** verwacht in de loop van juli besluitvorming in kader van het B rijbewijs. Hiermee worden twee belangrijke obstakels weggenomen voor de inzet van elektrisch aangedreven rolstoelbussen.

De ingekomen stukken zijn ter kennisname aangenomen.

4. Conceptverslag d.d. 17 april 2025

Punt 5 voorlopige jaarrekening 2024.

Mevrouw Van Esch (Arnhem) heeft aan willen geven haar vraag om samen na te denken over de mogelijkheden om het geld op andere manieren in te zetten ter verbetering van de dienstverlening niet specifiek voor de volgende

vergadering te willen inbrengen maar wel bespreekbaar te wil maken binnen een AB. **De heer M. van den Beucken** vraagt of **mevrouw E. van Esch** hier vanuit Arnhem een bespreekdocument voor in wil dienen. **Mevrouw E. van Esch** (Arnhem) komt hier op terug. Dit punt wordt tekstueel aangepast in het verslag.

Met tekstuele aanpassing is het conceptverslag vastgesteld.

5. Jaarrekening 2024

De heer C. Wenting licht dit punt toe.

Uit de accountantscontrole zijn geen correcties naar voren gekomen die ervoor zorgen dat het resultaat van een gemeente ten opzichte van de voorlopige jaarrekening gewijzigd is. Het jaarrekening resultaat leidt ertoe dat er aan alle gemeenten wordt terugbetaald. Dit wordt in juli betaald.

Het bestuur gaat akkoord met de beslispunten 5.1, 5.2 en 5.3

6. MJPB 2026 - 2029 en zienswijzen

De heer C. Wenting licht dit punt toe.

In een eerder stadium is de ontwerpbegroting verstuurd met het verzoek aan de gemeenteraden om hier een zienswijze op in te dienen. Op de dag van het versturen van de stukken voor deze bestuursvergadering waren 13 van de 18 zienswijzen vastgesteld door de gemeenteraden en daarmee definitief. De overige vijf gemeenten hadden al wel een concept zienswijze aangeleverd. Dat heeft mogelijk gemaakt dat er op alle zienswijzen een reactie in de reactienota is opgenomen. Van twee gemeenten hebben de zienswijzen een financieel effect gehad op de ontwerpbegroting. Voor deze twee gemeenten is op dat onderdeel de MJPB gewijzigd ten opzichte van de ontwerpbegroting, dit heeft geen begrotingseffect voor de overige gemeenten. Vanuit de Vervoersorganisatie zijn de wettelijk verplichte oordelen gestuurd op de vastgestelde zienswijze van inmiddels 16 gemeenten.

Het bestuur gaat akkoord met beslispunten 6.1, 6.2 en 6,3

7. KTO Routevervoer

Dit klanttevredenheidsonderzoek wordt twee keer per jaar uitgevoerd. De resultaten liggen fractioneel onder het niveau van vorig jaar. De klachtenafhandeling blijft een aandachtspunt. **De heer M. van den Beucken** geeft aan wel blij te zijn met waardering over de tevredenheid van de chauffeurs. Deze resultaten worden ook met vervoerders besproken om te kijken waar er verbeterd kan worden. Dit jaarlijkse onderzoek wordt gedeeld met de raden en de media. **De heer J. Derksen** (Westervoort) vraagt ook hier weer om een verdieping door Moventem om te kijken of er een verklaring is voor de lage score in Westervoort. Dit pakt **de heer M. van den Beucken** op. **Mevrouw E. van Esch** (Arnhem) vraagt om welk aanvullend onderzoek het gaat in de memo onder het kopje klachtenafhandeling, en door wie dit is uitgevoerd. Deze vraag stelt zij omdat in gesprekken met mensen die gebruik maken het vervoer, vaak hoor dat de afhandeling van klachten tot een mindere ervaring leidt dan de ervaring zelf. **De heer M. van den Beucken** geeft aan dat de Vervoersorganisatie twee jaar geleden een aanvullend onderzoek gedaan waarbij er contact is opgenomen met de reizigers die een klacht hebben ingediend. Hierin is doorgevraagd over de reden van slechte score voor de klachtenafhandeling. Er is toen aangegeven dat als de reiziger geen gelijk krijgt dit ook invloed heeft op de waardering van de klachtenafhandeling. **M. van den Beucken** zegt toe het onderzoek toe te zenden. **De heer S. Bijl** (Zevenaar) vraagt om aandacht te houden voor de goede score van de chauffeurs, zeker in relatie tot de geluiden over het ontbreken van goede chauffeurs. **De heer S. Bijl** (Zevenaar) geeft aan om dit goed in evenwicht te houden. **De heer M. van den Beucken** geeft aan dat hij bekend is met de publicaties in de krant, en het spijtig vindt dat de krant over het algemeen aanslaat op

incidenten. De heer van de Beucken beseft dat incidenten een forse impact kunnen hebben voor kinderen en ouders maar wil ook aandacht vragen voor het totale beeld. **De heer M. van den Beucken** geeft ook aan dat niet alle incidenten voorkomen kunnen worden, maar als er sprake is van een incident er in samenwerking met gemeenten, ouders, scholen en vervoerders uiterste inspanningen worden verricht de situatie te verbeteren. **De heer S. Bijl** (Zevenaar) geeft aan dat het vooral goed is om dit beeld ook richting de media weer te geven. **Mevrouw E. van Esch** sluit zich aan bij **de heer S. Bijl** en wil hierbij aanhaken op een zin uit het persbericht over klachten via andere kanalen. **De heer M. van den Beucken** stelt voor om deze zin eruit te halen. **Mevrouw E. van Esch** is het hier mee eens. Daarnaast vraagt zij wanneer er een terugkoppeling komt op de verbetering in communicatie rondom wijzingen in het vervoer. **De heer M. van den Beucken** geeft aan hier in oktober vlak na het onderzoek na start schooljaar op terug te komen.

Het bestuur gaat akkoord met beslispunten 7.1, 7.2 beslispunt 7.3 wordt met een tekstuele aanpassing vastgesteld.

8. Verhoging reizigersbijdrage

De aanleiding voor het voorstel is het verzoek van het AB gedaan tijdens de mini-conferentie van februari waarop mogelijke besparingsopties zijn besproken. Dit punt is uitgewerkt door de ambtelijke taskforce en in het ambtelijke overleg verder besproken. Het voorstel is beoordeeld door de RAD. Het voorstel lijkt een financieel redelijk verhaal in vergelijking met de reizigersbijdrage in het regulier openbaar vervoer. De heer M. van den Beucken geeft aan dat de reizigersbijdrage in veel Avan gemeenten onderdeel is van de verordening. Wijzigingen van verordeningen vergen een raarsbesluit. Het voorstel is bij het huidige tarief “WMO met korting” een verhoogd tarief toe te verhogen conform het voorstel. Gemeenten beslissen zelf of zij gebruik maken van het tarief “WMO met korting” of het verhoogde tarief. De heer M. van den Beucken geeft aan dat het de voorkeur heeft om eenzelfde tarief te hanteren maar gezien de situatie toch voor te stellen te gaan werken met twee verschillende tarieven. De RAD heeft positief geadviseerd over de tarief verhoging, met uitzondering van het medereizigerstarief. Dit tarief wil de RAD graag ongewijzigd laten. De RAD vindt de voorgestelde toename van dit bedrag te fors. De heer M. van den Beucken neigt ertoe dit advies van de RAD op te volgen.

Voorliggende beslispunten:

- 8.1. Het, bij voorkeur tijdelijk, handhaven van het huidige WMO tarief met korting, gekoppeld aan het regulier OV tarief.
- 8.2. Het systeemtechnisch inrichten van een nieuw tarief, (WMO tarief basis) waarbij de voorgestelde verhoging van 25% wordt ingeregeld en ingaande 1 januari a.s. beschikbaar is.
- 8.3. De hoogte van tarief WMO zonder korting (WMO tarief hoog) te baseren op driemaal het WMO tarief basis (zie 2).
- 8.4. De hoogte van medereizigerstarief te baseren op zevenmaal het WMO tarief basis (zie 2) of
- 8.5. De hoogte van medereizigerstarief niet te verhogen en daarin het advies van de RAD te volgen.
- 8.6. De jaarlijkse indexering van de tarieven (met uitzondering van het huidige tarief WMO met korting) te baseren op de indexatie van de vervoerskosten (momenteel de NEA/Panteia).

Mevrouw E. van Esch (Arnhem) gaat akkoord met 8.1. Arnhem gaat kijken naar de mogelijkheden. Het is voor Arnhem niet haalbaar om momenteel een tariefwijziging door te voeren en wil het gemeentelijk onderzoek afwachten voordat er een grote tariefwijziging wordt doorgevoerd. Afhankelijk daarvan kan Arnhem ook akkoord gaan met 8. 2.. **Mevrouw E. van Esch** wil wel genoemd hebben dat het een verhoging betreft waarbij bij de doelgroep in het algemeen sprake is van een krap budget en vindt dat de indexatie in lijn moet blijven met de tariefverhoging in het OV. De vraag is of er hierbij niet gekeken moet worden naar de indexatie LTI in november.

Arnhem gaat akkoord met 8.3, 8.4. Arnhem gaat niet akkoord met 8.5. Voor 8.6 op dit moment niet akkoord, Arnhem wil hierin de LTI lijn in volgen. De heer M. van den Beucken geeft aan dat hier een besluit wordt gevraagd voor de langere termijn. In de benadering van het voorstel is gekeken naar de ontwikkeling van de kostendeckingsgraad. Als je deze rond 15% wil hebben, dan zou je de index voor het vervoer ook moeten toepassen op de index van de reizigersbijdrage. Als er nu wordt besloten om de LTI te volgen, dan stelt **de heer M. van den Beucken** voor om de hoogte van de LTI in november niet af te wachten maar nu daartoe een besluit te nemen.

Mevrouw C. Daemen (Nijmegen) sluit zich aan bij de inhoudelijke overwegingen van Arnhem, om de mensen om wie het gaat, welke verhogingen wij voor hen uitvoeren en hoe zich dit stapelt. Nijmegen gaat niet akkoord met 8.4. Nijmegen gaat akkoord met 8.1, 8.2, 8.3, 8.5 en 8.6. Namens Berg en Dal geeft **mevrouw C. Daemen** (Nijmegen) aan dat zij het belangrijk vinden dat tarieven voor heel de regio gelijk zijn, in ieder geval voor het Rijk van Nijmegen. Berg en Dal gaat akkoord met 8.1 tot en met 8.3, 8.5, 8.6. Berg en Dal gaat niet akkoord met 8.4.

De heer B. Elbers (Doesburg) sluit aan bij Nijmegen. Doesburg juicht de tariefsverhogingen juist toe omdat zij het bezig zijn met een omvorming van het vervoer naar het vrijwilligersvervoer. **De heer B. Elbers** (Doesburg) vraagt of er is overwogen of er voor de tariefsverhoging voor medereizigers om met een lager percentage te verhogen. **De heer M. van den Beucken** geeft aan dat de RAD heeft aangegeven geen voorstander te zijn om dit tarief te verhogen. Er is niet gesproken over het percentage verhoging. **De heer B. Elbers** geeft aan het verstandig te zijn weg te gaan van politieke afwegingen rondom vervoerssubsidies en bezuinigingen vanuit Den Haag om het zo objectief mogelijk te maken en steunt daarom ook beslispunt 8.6.

De heer S. Bijl (Zevenaar) geeft aan dat Zevenaar ook de stapeling onder de betreffende reizigers heeft beschouwd, zij vinden het teveel worden. Zevenaar wil bezuinigen door in het voortraject meer te doen met betrekking tot indiceren. Zevenaar gaat daarom niet akkoord met 8.2 en 8.3 en 8.4. Zevenaar gaat wel akkoord met 8.1, 8.5 en 8.6.

De heer F. Houben (Beuningen) volgt de argumentatie van Nijmegen en gaat akkoord met 8.1, 8.2, 8.3, 8.5 en 8.6. Beuningen gaat niet akkoord met 8.4.

Mevrouw T. van der Pas (Rozendaal) geeft aan dat Rozendaal ook akkoord gaat met 8.1, 8.2, 8.3, 8.5 en 8.6. Rozendaal gaat niet akkoord met 8.4. Namens Rheden geeft mevrouw T. van der Pas aan dat dit ook geldt voor Rheden.

De heer A. Slob (Lingewaard) geeft aan dat Lingewaard akkoord gaat met 8.1, 8.2, 8.3, 8.5 en 8.6. Lingewaard gaat niet akkoord met 8.4, hierin volgt **de heer A. Slob** (Lingewaard) de argumentatie van de heer M. van den Beucken, deze ondersteunt hij volledig.

Mevrouw E. Vink (Renkum) geeft aan dat Renkum de lijn van Zevenaar volgt. Juist de mensen met hoge zorgkosten willen zij geen verhoging geven, dit geldt ook voor medereizigers hoewel zij dit niet indiceren vindt Renkum het niet verstandig dit bedrag op te hogen. Renkum gaat niet akkoord met 8.2 en 8.3 en 8.4. Renkum gaat wel akkoord met 8.1, 8.5 en 8.6.

De heer J. Derksen (Westervoort) geeft aan dat Westervoort de lijn van Zevenaar en Renkum volgt. Westervoort gaat niet akkoord met 8.2 en 8.3 en 8.4. Westervoort gaat wel akkoord met 8.1, 8.5 en 8.6.

Mevrouw A. van Dam (Wijchen) geeft aan dat Wijchen akkoord gaat met 8.1, 8.2, 8.3, 8.5 en 8.6. Wijchen gaat niet akkoord met 8.4.

De heer V. Arts (Heumen) geeft aan dat Heumen akkoord gaat met 8.1, 8.2, 8.3, 8.5 en 8.6. Heumen gaat niet akkoord met 8.4.

De heer G. de Wildt (Druten) geeft aan dat Druten akkoord gaat met 8.1, 8.2, 8.3, 8.5 en 8.6. Druten gaat niet akkoord met 8.4.

De heer F. van Dillerop (Mook en Middelaar) geeft aan dat Mook en Middelaar akkoord gaat met 8.1, 8.2, 8.3, 8.5 en 8.6. Mook en Middelaar gaat niet akkoord met 8.4.

De heer K. Grimm (Overbetuwe) geeft aan dat Overbetuwe akkoord gaat met 8.1, 8.2, 8.3, 8.5 en 8.6. Overbetuwe gaat niet akkoord met 8.4.

De heer M. van den Beucken geeft aan met betrekking tot beslispoint 8.2 dat het systeemtechnisch inrichten nog geen consequenties heeft, totdat een gemeente besluit hier gebruik van te maken. **De heer S. Bijl** (Zevenaar) gaat akkoord met het technisch mogelijk maken en gemeenten zelf kunnen beslissen om hier wel of niet gebruik van te maken. Dit geldt ook voor 8.3. **Mevrouw E. Vink** (Renkum) wil constructief zijn maar ziet hier geen reden voor en stemt tegen 8.2. Op 8.3 wil zij terugkomen en wel akkoord gaan. **De heer J. Derksen** (Westervoort) is niet tegen een technische voorbereiding maar Duiven en Westervoort zullen hier geen gebruik van maken. **Mevrouw E. van Esch** (Arnhem) weet niet of Arnhem het tarief gaat doorvoeren maar vindt het wel goed dat de mogelijkheid er is. Arnhem zal later besluiten of zij hier gebruik van gaan maken. **Mevrouw J. Derksen** (Montferland) geeft aan dat Montferland alleen gebruik maakt van WMO met korting en daarom geen uitspraak heeft gedaan over de beslispointen.

Overzicht stemmen beslispointen:

	8.1	8.2	8.3	8.4	8.5	8.6
Arnhem						
Beuningen						
Doesburg						
Druten						
Duiven						
Berg en Dal						
Heumen						
Lingewaard						
Montferland						
Mook en Middelaar						
Nijmegen						
Overbetuwe						
Renkum						
Rheden						
Rozendaal						
Westervoort						
Wijchen						
Zevenaar						

Het bestuur gaat akkoord met beslispointen 8.1, 8.2, 8.3, 8.5 en 8.6

Het bestuur gaat niet akkoord met beslispoint 8.4.

9. Rondvraag en sluiting

De heer K. Grimm sluit de vergadering.

Besluitenlijst

Punt	Beslispunt	Besluit
4.1	Vaststellen conceptverslag d.d. 17 april 2025	Akkoord na tekstuele aanpassing.
5.1	Vaststellen van de Jaarstukken 2024 BVO DRAN	
5.2	Akkoord te gaan met verzending van de Jaarstukken 2024 BVO DRAN aan Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland	Akkoord
5.3	Akkoord te gaan met verzending van de Jaarstukken 2024 BVO DRAN aan de raden van de deelnemende gemeenten	Akkoord
6.1	Vaststellen van de MJPB 2026-2029 inclusief gewijzigde begroting 2025	Akkoord
6.2	Akkoord te gaan met verzending van de MJPB 2026-2029 inclusief gewijzigde begroting 2025 en Reactienota aan Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland	Akkoord
6.3	Akkoord te gaan met verzending van de MJPB 2026-2029 inclusief gewijzigde begroting 2025 en Reactienota aan de raden van de deelnemende gemeenten	Akkoord
7.1	Akkoord te gaan met de jaarrapportage en factsheet	Akkoord
7.2	Akkoord te gaan met het toezenden van de rapportage en de factsheet aan de raden	Akkoord
7.3	Akkoord te gaan met het toezenden van het persbericht en de factsheet aan de media	Akkoord na tekstuele aanpassing persbericht
8.1	Het, bij voorkeur tijdelijk, handhaven van het huidige WMO tarief met korting, gekoppeld aan het regulier OV tarief.	Akkoord
8.2	Het systeemtechnisch inrichten van een nieuw tarief, waarbij de voorgestelde verhoging van 25% wordt ingeregeld en ingaande 1 januari a.s. beschikbaar is.	Akkoord

Punt	Beslispunt	Besluit
8.3	De hoogte van tarief WMO zonder korting te baseren op driemaal het verhoogde tarief (zie 2).	Akkoord
8.4	De hoogte van medereizigerstarief te baseren op zevenmaal het verhoogde tarief (zie 2) of	Niet akkoord
8.5	De hoogte van medereizigerstarief niet te verhogen en daarin het advies van de RAD te volgen.	Akkoord
8.6	De jaarlijkse indexering van de tarieven (met uitzondering van het huidige tarief WMO met korting) te baseren op de indexatie van de vervoerskosten (momenteel de NEA/Panteia).	Akkoord