

Vergadering: Bestuursvergadering BVO DRAN

Datum: 4 februari 2021 15.00-17.00 uur
Via Teams

Aanwezig: Voorzitter: de heer R. Engels
Notulist: mevrouw S. Perquin - van de Velde, Vervoersorganisatie

Naam	Gemeente
De heer R. van der Zee	Arnhem
Mevrouw S. Fleuren	Berg en Dal
De heer F. Houben	Beuningen
De heer P. Bollen	Doesburg
De heer A. Springveld	Druten
Mevrouw I. Knuiman	Duiven
Mevrouw A. Stunnenberg	Heumen
De heer A. Slob	Lingewaard
De heer O. van Leeuwen	Montferland
De heer P. Baneke	Mook en Middelaar
Mevrouw H. Tiemens	Nijmegen
Mevrouw L. Rolink	Renkum
De heer D. Klomberg	Rheden
De heer A. Logemann	Rozendaal
De heer H. Breunissen	Westervoort
De heer P. Loermans	Wijchen
Mevrouw C. Koers	Zevenaar
De heer M. van den Beucken	Vervoersorganisatie
De heer C. Wenting	Vervoersorganisatie
Mevrouw J. Roozen	Vervoersorganisatie
Mevrouw E. Vaessen	Beleidsmedewerker Arnhem
De heer R. Heutink	Beleidsmedewerker Nijmegen
De heer J. Leferink	Groene Metropoolregio Arnhem Nijmegen

Afwezig:

1. Opening en mededelingen

De heer R. Engels opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De heer H. Breunissen (Westervoort) vraagt of er iets anders besloten is na het vorige overleg wat betreft het verdelen van de subsidie, gezien het nu toch in één keer wordt uitbetaald.

De heer M. van den Beucken geeft aan dat het AB besluit ook gecommuniceerd is aan de provincie, toch heeft de provincie ervoor gekozen om het volledige bedrag voor de drie jaren in één keer over te maken. In de begroting wordt het bedrag verwerkt conform AB besluit. De bedragen voor 2020 en 2023 worden geparkeerd op de balans van de vervoersorganisatie.

De heer R. Engels geeft aan dat de ingekomen stukken 3b en 3c (haltetaxiRRReis) bij agendapunt 5 worden besproken.

De heer R. Engels geeft aan dat alle stukken ter kennisneming zijn aangenomen.

4. Conceptverslag openbare vergadering 19 november 2020

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. MoM HUB/OV vangnet

De heer J. Leferink geeft een toelichting op de plannen van de provincie.

De heer H. Breunissen (Westervoort) geeft aan niet te kunnen overzien wat de voordelen c.q. nadelen zijn van de haltetaxi van de Provincie. Hij neigt er naar om een brief op te stellen aan de Provincie om duidelijk te maken dat we niet blij zijn met deze gang van zaken. We hebben min of meer een jaar met elkaar gesproken en nu worden we aan de kant geschoven.

De heer J. Leferink ziet het echte nadeel in het feit dat de interactie en synergie tussen het doelgroepenvervoer en OV gebruik niet wordt nagekomen. De provincie gaat volledig voorbij aan het toewerken naar efficiency. Er komt een aanbesteding en die zal minimaal vijf tot zes jaar gelden. De efficiëncyslag en het voornemen tot gezamenlijke ontwikkeling kun je in deze periode lastig overeind houden.

De heer P. Loermans (Wijchen) verwijst naar een marktonderzoek waarin staat dat een dikke 30 procent van de WMO doelgroep met het OV had gekund. Wordt dit herkend? Dit pleit juist voor een combinatie en niet voor een apart bedrijf met een apart logo en een aparte kleur. Dit is niet meer te volgen.

De heer J. Leferink geeft aan dat de provincie de pilots in samenwerking met Avan en de Achterhoek niet wil doorzetten.

De heer M. van den Beucken vult aan dat het marktonderzoek het Moventem rapport betreft dat is geïnitieerd vanuit de BVO. Daar staat die 30 procent met de nodige nuances en mitsen en maren. Daarbij zijn twee variabelen van belang: de fysieke en psychische gesteldheid van de persoon zelf en de bereikbaarheid van de halte. Als de persoon hiertoe in staat is en de halte is op loopafstand dan kun je doorverwijzen.

Het is dan wel van belang dat haltes in de nabijheid van onze burgers worden gepositioneerd. Het separaat organiseren van het RRReisconcept is de factor vijf tot zes duurder. Deze meerkosten hadden ook aangewend kunnen worden voor de uitbreiding van het aantal haltes.

Mevrouw A. Stunnenberg (Heumen) zegt dat het nu nog te vroeg is om hierop te reageren, daar er nog geen transitieplan ligt. Zo kun je niet anticiperen op het eventueel wegvallen haltes en lijnen.

De heer J. Leferink is het daarmee eens. Er is door de Provincie ook niet om reactie gevraagd, maar we bespreken dit omdat we het belangrijk vinden. Een aantal Statenleden binnen de Provincie hebben gevraagd om een informatief debat hierover voorafgaand aan Provinciale besluitvorming over het vervolgtraject. Er zitten nog wat hick-ups in de uitgangspunten waarvoor ik graag input van jullie ontvang voor de brief die vanuit PFO mobiliteit wordt verzonden. Ik wil graag begin maart middels de brief onze grieven en zorgen kenbaar maken bij de Provincie.

Mevrouw C. Koers (Zevenaar) is geschrokken van het provinciebesluit en stelt voor een kleine stuurgroep te formeren die namens de 18 gemeenten inspreken bij de bijeenkomst van de Statenleden.

De heer R. Engels geeft aan dat dit niet aan de BVO is, maar aan het PFO Mobiliteit.

Mevrouw H. Tiemens (Nijmegen) zal kijken of dit vanuit het PFO mogelijk is. Het is nog niet bekend wanneer de Staten hierover gaan praten.

De heer J. Leferink neemt contact op met de griffie van de Provincie en geeft aan dat we los van een schriftelijke reactie ook graag mondeling willen inspreken. De reactie sluit hij kort met mevrouw Tiemens. **De heer R. Engels** vraagt of er wethouders zijn die ook in het PFO Mobiliteit zitten, die hierbij willen aansluiten.

De heer H. Breunissen (Westervoort) vindt een werkgroep een goed idee maar die werkgroep moet dan de opdracht krijgen een brief op te maken die door dit overleg wordt ondertekend.

De heer P. Loermans (Wijchen) geeft aan dat in de Groene Metropool Regio afspraken hierover zijn en dat een van hen ondersteunt.

De heer J. Leferink stelt voor om dit in het bestuurlijke opgaveteam, een kleine projectgroep van bestuurders als afvaardiging van PFO Mobiliteit, op de agenda te zetten.

De heer R. Engels concludeert dat een aantal wethouders uit dit bestuur dit oppakken en de heer J. Leferink schuift aan. Hier komt iets concreets uit waaronder de brief en het inspreken bij de staten.

6. Medereiziger stoppen OV vangnet

De heer R. van der Zee (Arnhem) vindt een besluit voor minimaal 1 jaar is een beetje vreemd. Hij stelt voor om hier twee jaar van te maken om vervolgens te bekijken hoe de kosten zich ontwikkelen met als uitgangspunt maximaal 1 medereiziger per inwoner.

Mevrouw A. Stunnenberg (Heumen) geeft aan dat dit ook consequenties heeft voor de medereizigers want nu kunnen mensen meerijden maar om niet te concurreren met taxi willen ze dit alleen gaan doen voor mensen met een WMO indicatie. Nu is het voor iedereen toegankelijk en mogen mensen waar het Wmo kilometerbudget op is nog doorreizen.

De heer D. Klomberg (Rheden) geeft aan dat de consequenties niet helemaal helder zijn en vraagt wat het tarief nu is. Rheden ondersteunt de voorlopige besluiten maar wil in juni voor definitief akkoord graag nader inzicht in consequenties.

Mevrouw S. Fleuren (Berg en Dal) geeft aan dat het wél goed is om over minimaal 1 jaar te spreken met een evaluatie eind 2022, en daarna te bepalen voor hoelang. Berg en Dal gaat akkoord met 6.1 mits 6.3 (kostendekkende reiziger) ook akkoord is, anders gaat het ons geld kosten. Met 6.2 en 6.4 akkoord. Punt 6.5 lijkt in tegenspraak met het Moventemrapport. Het kost ons nu extra geld. Punt 6.6 voorlopige instemming.

De heer M. van den Beucken heeft geen probleem met een of twee jaar met eventueel een evaluatie na een jaar en een verlengingsoptie.

Als we een kostendekkend tarief gaan vragen van een medereiziger zullen mogelijk reizigers hier snel van afzien. Nu wordt er gebruik gemaakt van het OV vangnet als je boven het km-plafond uitkomt. Deze mogelijkheid vervalt.

Mogelijkheden zullen meegenomen worden in het AB van juli. Een kostendekkend tarief is op dit moment 17 tot 21 euro per gemiddelde rit.

De voorzieningen medisch en sociaal begeleider blijven in stand, dat staat hier los van. Als de voorziening medereiziger in stand blijft, hoeft de medereiziger geen WMO indicatie te hebben. Nu ontvangen OV-vangnetreizigers (en medereizigers) een OV-advies. Afhankelijk daarvan wordt de hoogte van de eigen bijdrage bepaald. Is sprake van een kostendekken tarief is een OV advies niet meer relevant.

De heer H. Breunissen (Westervoort) wil eerst een financieel overzicht voordat hij akkoord gaat.

De heer P. Baneke (Mook en Middelaar) ondersteunt de opmerking van mevrouw S. Fleuren om na een jaar te evalueren.

Mevrouw S. Fleuren (Berg en Dal) geeft aan ook het mogelijk effect mee te willen nemen als bij het vervallen van de optie medereiziger (of te duur) meer inwoners mogelijk een WMO indicatie aanvragen.

De heer R. Engels geeft aan dat het voorstel opnieuw terugkomt in de vergadering in juli. Alle antwoorden op de vragen en het verzoek om te evalueren worden meegenomen.

De heer M. van den Beucken vraagt om overige vragen en reacties op de mail te zetten.

7. Vervoerskosten prognose realisatie 2020

De heer M. van den Beucken geeft aan dat vanwege de nieuwe contracten de controles op de door de vervoerders ontvangen facturen meer tijd in beslag neemt. Hierdoor zijn enkele controles nog niet volledig afgerond en kan er op dit moment nog geen definitieve Q4 rapportage worden aangeboden. Wat nu voor ligt is een prognose van de vervoerskosten 2020s met een 95% betrouwbaarheid.

De heer A. Logemann (Rozendaal) wijst erop dat hij van de accountant heeft vernomen dat uitgekeerde compensatie voor omzetverlies ten gevolge van Corona mogelijk als niet rechtmatig worden beschouwd.

De heer M. van den Beucken reageert dat de vervoersorganisatie zich heeft laten adviseren door advocaten en op basis daarvan betalingen zijn verricht. Verder is de accountant van de vervoersorganisatie daarbij betrokken. Mocht de accountant van de vervoersorganisatie de betalingen als rechtmatig aanmerken dan neem ik aan de gemeentelijke accountants zich daarin voegen.

Mevrouw C. Koers (Zevenaar) wijst ook op het rechtmatigheidsprincipe. De accountant zit hier bovenop en wil zien of er invloeden van eigen maatregelen in deze cijfers zitten of dat het alleen te wijten is aan Covid 19.

De heer P. Bollen (Doesburg) vraagt of de opvangkosten zoals in memo 7a hierin verrekend zitten.

De heer M. van den Beucken licht toe dat het gaat om de opvangkosten of tegemoetkomingkosten. Afhankelijk van de periode in 2020. In deze overzichten zijn alle kosten opgenomen.

Dit punt is ter informatie aangenomen.

8. Herziening procedure voorlopige jaarrekening

De heer H. Breunissen (Westervoort) geeft aan moeite te hebben dat de zaak weer heel laat wordt aangeleverd bij de gemeenteraad en dit is bijna niet meer uit te leggen en vraagt zich af of we hier in de toekomst mee blijven zitten of dat er andere afspraken gemaakt kunnen worden.

De heer F. Houben (Beuningen) verzoekt naar de mogelijkheden te kijken om dit in de toekomst wel op tijd te sturen.

De heer M. van den Beucken zegt dat dit één van de nadelen is van de BVO constructie, omdat er geen DB hebben. Als het gehele traject wordt gelopen (ambtelijke en bestuurlijke overleggen), ga je de gestelde deadlines

nooit halen. Dit was vorig jaar ook zo. Toen zijn de financiële gegevens wel eerder aangeleverd en is daar in de definitieve jaarrekening niets meer aan veranderd.

De heer R. Engels (Overbetuwe) vraagt of wij van te voren cijfers aan kunnen leveren met een besluitvorming naderhand.

De heer M. van den Beucken reageert hierop dat dit vorig jaar ook is gedaan en dat er gebleken is dat de cijfers sluitend waren.

De heer H. Breunissen (Westervoort) gaat niet akkoord en wil graag een kort memo voor de raad.

De heer M. van den Beucken stelt een memo op en stuurt dit via de gebruikelijke weg naar de gemeentes.

Het bestuur gaat akkoord met de beslispunten.

9. Mondkapjes vergoeding 2020

Mevrouw L. Rolink (Renkum) is akkoord maar vraagt wel om extra aandacht dat er niet dubbel wordt gedeclareerd.

De heer H. Breunissen (Westervoort) vraagt zich af of je steeds vergoedingen moet geven voor mondkapjes of dat je deze kosten gewoon bij de vervoerder kan leggen. Straks komen er wellicht nog meer van zulke verzoeken.

De heer M. van den Beucken geeft aan dat de afspraken gericht zijn continuïteit van de vervoerder en van het vervoer en niet op commercieel rendement. .

Het bestuur gaat akkoord met de beslispunten.

10. Vergoeding mondkapjes 2021

Mevrouw C. Koers (Zevenaar) vraagt waarom het niet gaat lukken om dit onderdeel te laten zijn van de opvangkosten bij VAV.

De heer M. van den Beucken legt uit dat dit is bedoeld om een kader te krijgen om te onderhandelen. In de afgelopen periode is het wel gelukt maar voor 2021 vinden nieuwe onderhandelingen plaats.

Mevrouw L. Rolink (Renkum) verzoekt ook hierbij om extra aandacht dat er niet dubbel wordt gedeclareerd.

Het bestuur gaat akkoord met de beslispunten.

11. Plafondbedrag van VAV opvangkosten vanaf 2021

Math geeft een korte toelichting: In een eerder AB is besloten te koersen op aanvullen tot maximaal 70 procent. Echter na diverse gesprekken met vervoerders en het beoordelen van de open calculaties (offertefase) is het aanvullen tot 70% te mager. Ook bij het aanvullen tot 80% blijven er problemen. Zeker nu ook de RIVM maatregelen verder zijn aangescherpt waardoor sprake is van veel meer solo vervoer.

De heer H. Breunissen (Westervoort) is niet akkoord met 80 procent, gezien bij de vorige vergadering na uitvoerig overleg 70% is afgesproken. Daar wil hij zich aan houden.

Mevrouw L. Rolink (Renkum) reageert op beslispunt 11.2 dat er bij het opstellen niet van de uitzonderlijke COVID situatie uitgegaan moet worden maar van de begroting.

De heer R. van der Zee (Arnhem) geeft aan voorkeur te hebben om akkoord te gaan voor september en eerder te starten met gesprekken voor de structurele nieuw situatie.

De heer M. van den Beucken zegt dat vervoerders daarover nu al zouden willen overleggen. Zij opteren daarbij voor flexibel tarief afhankelijk van het ritvolume.

De reden dat is gekozen voor september is omdat de komende maanden veel mensen worden gevaccineerd en dat mogelijk we eind Q2 daarvan de effecten op het vervoer zien. De verwachting is dat dan een betere inschatting te maken is van herstel van het vervoer.

Het bestuur gaat met tegenstem van de heer H. Breunissen (Westervoort) akkoord met de beslispunten.

12. Verdeling van VAV opvangkosten vanaf 2021

De heer M. van den Beucken geeft een korte toelichting. Er is vorig jaar een afspraak gemaakt voor de kostenverdeling voor VAV, er is bewust gekozen om de periode te beperken tot 2020 en te evalueren in dit AB. Het voorstel is om de kostenverdeling zoals in 2020 toegepast is, ook in 2021 toe te passen.

De heer R. van der Zee (Arnhem) gaat akkoord maar geeft aan dat er in het te nemen besluit gesproken wordt over de periode augustus tot december 2021.

De heer M. van den Beucken geeft aan dat dit inderdaad 2020 moet zijn. Dit wordt gecorrigeerd.

Het bestuur gaat akkoord met het beslispunt

13. Plafondbedrag (opvangkosten) routevervoer vanaf januari 2021

De heer H. Breunissen (Westervoort) is niet akkoord.

Het bestuur gaat met tegenstem van de heer H. Breunissen (Westervoort) akkoord met de beslispunten.

14. Uitwerking kostenbeïnvloedende maatregelen

De heer M. van den Beucken licht toe dat naar aanleiding van het marktonderzoek op verzoek van het AB is bekeken welke stappen we kunnen zetten. De maatregelen zijn onderverdeeld in drie delen: de korte termijnzaken met een voorstel om te kijken of we dit kunnen concretiseren op 8 juni, de zaken die gemeenten zelf moeten oppakken en de lange termijnzaken.

Mevrouw S. Fleuren (Berg en Dal) geeft aan dat wat betreft de uitvoering het mandaat niet bij de BVO ligt. Dat geldt enkel voor de toeslag bij kort van tevoren reserveren en de sanctie bij loosmeldingen. De rest graag overlaten aan de raad.

De heer P. Baneke (Mook en Middelaar) vraagt of we niet te veel energie stoppen in zaken waar weinig mee gewonnen kan worden (besluit 3). Is dat wenselijk? Mevrouw Rolink sluit zich hierbij aan.

De heer P. Loermans (gemeente Wijchen) geeft aan dat 14.3 (ondergrens reisafstand) niet veel oplevert en vraagt wanneer het een beleidswijziging betreft en of een gemeente daar verschil in kan maken. Een ondergrens stellen leidt misschien tot een stijging van het gebruik, we horen hier graag de ervaringen van het experiment van Arnhem.

De heer R. Engels geeft aan hier te besluiten wat binnen het mandaat van de BVO is.

Mevrouw I. Knuiman (Duiven) sluit zich hierbij aan. Ze is akkoord met punt 1, maar niet met de andere punten.

De heer R. van der Zee (Arnhem) is het eens met voorstel om alleen over 1 te besluiten. Besluit 1.3 kan in dit overleg worden besloten, maar het is ook prima om dit door de raad te laten besluiten. In Arnhem zijn reizigers al op de hoogte gebracht over de ondergrens van de AVAN-pas. De effecten worden pas over een jaar duidelijk.

Mevrouw S. Fleuren (Berg en Dal) geeft aan dat het betalen voor een vervangende pas in de beleidsregels staat. Daar kan de BVO niet over besluiten.

Het bestuur gaat akkoord met beslispunten 1.1 (1) en 1.2 (4).

De heer D. Klomberg (Rheden) wijst erop dat Rheden en Rozendaal niet zijn meegenomen in de tabel, terwijl bij zijn weten Rheden wel een reactie heeft gegeven. Rheden gaat akkoord met de punten zoals die zijn voorgesteld.

15. Rondvraag en sluiting

Vaccinatielocaties, vervoer

Dinsdag is een stuk nagezonden betreffende vervoer naar vaccinatielocaties. De VNG adviseert gemeenten om voor de reiziger kosteloos vervoer aan te bieden hiervoor. Dit kan vallen onder de meerkostenregeling Corona van het rijk.

Mevrouw A. Stunnenberg (Heumen) vraagt of de netto kosten voor de eigen bijdrage inzichtelijk worden gemaakt want dan kan het in de coronapost worden ingediend.

Mevrouw S. Fleuren (Berg en Dal) geeft aan dat het om maatschappelijke kosten gaat dus dat de rekening er toch wel komt ook als het rijk het betaalt en vraagt zich af waarom we dit zouden vergoeden. We kunnen als gemeente niet alles blijven oplossen.

De heer D. Klomberg (Rheden) wil wel instemmen met besluit maar maakt zich zorgen om uitvoerbaarheid. In Rheden gaan ze hier de Plusbus voor inzetten.

De heer H. Breunissen (Westervoort) kan zich vinden in de opmerking van mevrouw Fleuren. Het lijkt alsof mensen geen eigen kosten meer kunnen dragen.

De heer P. Baneke (Mook en Middelaar) vraagt hoe er om wordt gegaan met mensen die bijvoorbeeld naar bijvoorbeeld Venlo of Leiden moeten?

De heer P. Loermans (Wijchen) geeft aan dat ze OpStap gaan inzetten hiervoor maar sluit zich aan bij mevrouw Fleuren.

De heer M. van den Beucken geeft aan dit te hebben opgesteld op verzoek van enkele bestuurders. Dit mede naar aanleiding van VNG publicaties hierover. De uitvoering is minder complex dan het lijkt. Er komen puntbestemmingen als de afstand te groot is. Vanwege de langere afstanden nemen de kosten wel toe. Het is prima als je dit binnen de gemeente vanuit een vrijwilligersinitiatief organiseert.

De heer A. Slob (Lingewaard) vindt het een mooi voorstel wat hij volledig ondersteunt in lijn met de adviezen.

Mevrouw S. Fleuren (Berg en Dal) vindt het een verkeerd signaal om dit te gaan vergoeden. Reizigers hebben al minder kosten gehad in de afgelopen tijd en de vaccinatie wordt belangrijk geacht.

Mevrouw L. Rolink (Renkum) denkt dat dit problemen op kan leveren met de grieprik volgend jaar. Dan komt mogelijk dezelfde vraag.

De heer R. Engels geeft aan dat deze pandemie bijzonder is. De Rijksoverheid wil kostendrager zijn en wij zijn een deel van de overheid. De heer Engels kan zich vinden in het voorstel.

Mevrouw H. Tiemens (Nijmegen) steunt het voorstel. Zij is niet bang voor bijkomende effecten.

De heer P. Loermans (Wijchen) heeft moeite om hier nu een besluit over te nemen en wil hier graag nog naar kijken.

Mevrouw I. Knuiman (Duiven) steunt het voorstel zoals het nu voorligt. We kunnen niet te lang wachten want er zijn al heel wat mensen uitgenodigd.

De heer R. van der Zee (Arnhem) steunt het voorstel zoals nu beschreven. Het is een mooi gebaar want mensen worden op kosten gejaagd om de vaccinatie wat verder van huis te halen.

De heer F. Houben (Beuningen) is akkoord en geeft aan dat het urgent is, het speelt nu dus er moet nu een besluit genomen worden.

De heer A. Slob (Lingewaard) vraagt om urgente besluitvorming.

Mevrouw A. Stunnenberg (Heumen) geeft aan dat zij dit binnen haar gemeente op kan lossen maar gezien de urgentie gaat ze akkoord.

Mevrouw A. Stunnenberg (Heumen) verlaat de vergadering.

De heer A. Springveld (Druten) is het eens met mevrouw Fleuren en vindt het een beetje overdreven. Er is weinig vervoer geweest en dus weinig kosten gemaakt. De regeling is te mooi.

De heer P. Bollen (Doesburg) geeft aan dat het voor de OpStap te ver weg is dus akkoord.

De heer A. Logemann (Rozendaal) vindt het een sympathiek voorstel en stemt in.

Mevrouw L. Rolink (Renkum) stemt voor.

Mevrouw C. Koers (Zevenaar) stemt voor.

Mevrouw S. Fleuren (Berg en Dal) vraagt zich af in hoeverre andere gemeentes kunnen beslissen voor Berg en Dal. Is het beleid of is het uitvoering? Ze verzoekt het besluit nog even uit te stellen, zodat er nog eens goed naar gekeken kan worden. Is het betaalbaar en kan dit ook per gemeente worden besloten?

De heer R. Engels verzoekt de heer M. van den Beucken de op- en aanmerkingen mee te nemen en een nieuw voorstel op te stellen. Deze wordt vrijdag 5 februari gemaild.

Mevrouw L. Rolink (Renkum) vraagt of beslispunten compacter aangeboden kunnen worden en beter geclusterd.

De heer M. van den Beucken geeft aan dat op basis van eerder verzoek de beslispunten letterlijk op de agenda dienen te staan.

De heer R. Engels: we doen ons best om het te comprimeren maar het moet wel duidelijk zijn.

De heer R. van der Zee (Arnhem) geeft ter informatie aan dat de raden volgende week uitgebreid worden geïnformeerd over de kaderbrief en het marktonderzoek (Moventem). Hier kunnen vragen over komen.

Mevrouw S. Fleuren (Berg en Dal) geeft aan dat zij ook binnenkort een bijeenkomst met de raad hebben. Er is al een bijeenkomst geweest met de consultants van enkele gemeenten in de regio. Dit was heel verhelderend en werd erg gewaardeerd.

De heer R. Engels sluit de vergadering.

Actielijst

Nr.	Datum	Omschrijving	Actie	Gereed
1.	04-02-2021	<i>Herziening procedure voorlopige jaarrekening</i> Memo over voorlopige jaarrekening en financiële gegevens.	Vervoersorganisatie	25 maart 2021
2.	04-02-2021	<i>MoMhub/OV Vangnet</i> Mevrouw Tiemens bekijkt of er vanuit het PFO Mobiliteit een stuurgroep geformeerd kan worden om in te spreken bij de bijeenkomst van de Statenleden. De heer Leferink geeft aan bij de griffie van de Provincie dat we los van een schriftelijke reactie ook in willen spreken bij de bijeenkomst van de Statenleden.	Mevrouw H. Tiemens De heer J. Leferink	25 maart 2021
3.	04-02-2021	<i>Medereiziger OV Vangnet</i> De heer M. van den Beucken maakt een nieuw voorstel wat terugkomt in de bestuursvergadering van 8 juli. Opmerkingen AB worden hierin meegenomen. Overige vragen en reacties mailen naar vervoersorganisatie.	De heer M. van den Beucken AB	8 juli 2021
5.	04-02-2021	<i>Vaccinatieritten, vervoer</i> De heer M. van den Beucken maakt een nieuw voorstel op basis van de op- en aanmerkingen en mailt dit voorstel vrijdag 5 februari 2021.	De heer M. van den Beucken	Afgehandeld

Besluitenlijst

Punt	Beslispunt	Besluit
6.	Medereiziger stoppen OV Vangnet	
	<p><u>Beslispunt 6.1</u> Akkoord te gaan met het bieden van de herziene voorziening medereiziger vanaf 1 januari 2022 voor de duur van minimaal één jaar.</p> <p><u>Beslispunt 6.2</u> Akkoord te gaan dat deze voorziening door elke Avan gemeente wordt afgenomen.</p>	<p>Dit voorstel komt terug in het AB van juli. Alle antwoorden op de vragen en het verzoek om te evalueren worden meegenomen.</p>

Punt	Beslispunt	Besluit
	<p><u>Beslispunt 6.3</u> Akkoord te gaan met een kostendekkende reizigersbijdrage.</p> <p><u>Beslispunt 6.4</u> Akkoord te gaan met één tarief (bestaande uit start- en kilometertarief) voor alle gemeenten. Tarief voorstel wordt ontwikkeld door de vervoersorganisatie en ter besluitvorming aangeboden aan het AB.</p> <p><u>Beslispunt 6.5</u> Akkoord te gaan met het stopzetten van de OV advisering ingaande 1 januari 2022.</p> <p><u>Beslispunt 6.6</u> Akkoord te gaan met een perceel overschrijdende verdeling indien sprake is van nadeel of voordeel. Verdeelmethodiek wordt ontwikkeld door vervoersorganisatie en ter besluitvorming aangeboden aan het AB.</p>	
<p>8. Herziening procedure voorlopige jaarrekening</p>		
	<p><u>Beslispunt 8.1</u> Akkoord te gaan met het afzien van toezending via de colleges van B&W van de voorlopige jaarrekening 2020 aan de raden en op dat moment te volstaan met toezending van de financiële gegevens BVO DRAN 2020.</p>	Akkoord
	<p><u>Beslispunt 8.2</u> Akkoord te gaan met het indienen van een verlengingsverzoek bij de provincie voor de aanvraag tot vaststelling van de Wmo subsidie 2020.</p>	Akkoord
	<p><u>Beslispunt 8.3</u> Akkoord te gaan met het informeren van de raden van de deelnemende gemeenten over deze besluiten.</p>	Akkoord
<p>9. Mondkapjes vergoeding 2020</p>		
	<p><u>Beslispunt 9.1</u> Akkoord gaan met de gemaakte afspraken routevervoer 2020.</p>	Akkoord
	<p><u>Beslispunt 9.2</u> Akkoord gaan me de gemaakte afspraken vraagafhankelijk vervoer 2020.</p>	Akkoord

Punt	Beslispunt	Besluit
	<p><u>Beslispunt 9.3</u> Akkoord gaan met de kostenverdeling routevervoer op basis van percelen en naar rato vervoerskosten per gemeente voor 2020.</p>	Akkoord
10. Vergoeding mondkapjes 2021		
	<p><u>Beslispunt 10.1</u> Meerkosten mondkapjes en hygiënemaatregelen 2021 bespreken met vervoerders.</p>	Akkoord
	<p><u>Beslispunt 10.2</u> Akkoord te gaan met de onderhandelingsruimte voor de vervoersorganisatie meerkosten 2021 tot maximaal € 160.000,- (waarvan maximaal € 100.000 voor routevervoer en maximaal € 60.000 voor vraagafhankelijk vervoer). Een en ander naar rato van de duur van de RIVM maatregelen.</p>	Akkoord
	<p><u>Beslispunt 10.3</u> Akkoord gaan met de kostenverdeling op basis van percelen en naar rato vervoerskosten per gemeente.</p>	Akkoord
11. Plafondbedrag (opvangkosten) VAV vanaf januari 2021		
	<p><u>Beslispunt 11.1</u> Akkoord te gaan met het mandateren van de vervoersorganisatie om afspraken te maken met vervoerders binnen het kader van maximaal aanvullen tot 80% t/m augustus 2021 in de lijn van de afspraken 2020 (referentie opvangkosten vervoerders gemiddelde 2018/2019 en bijdrage gemeenten op basis van 2019).</p>	Akkoord
	<p><u>Beslispunt 11.2</u> Akkoord te gaan met het opstellen van een (verwachte) vervoersontwikkelingsanalyse in kader structureel herstel vervoer en deze te bespreken in het AB van 30 september a.s.</p>	Akkoord
12. Verdeling van VAV opvangkosten vanaf 2021		
	<p><u>Beslispunt 12.1</u> Voor 2021 de verdeling van opvangkosten over de gemeenten te continueren op basis van de afspraken over de periode augustus-december 2020.</p>	Akkoord
13. Plafondbedrag (opvangkosten) routevervoer vanaf januari 2021		
	<p><u>Beslispunt 13.1</u> Akkoord te gaan met het mandateren van de vervoersorganisatie om afspraken te maken met vervoerders waarbij gekoerst wordt op het aanvullen tot 80% t/m juli 2021 met als referentie periode november en december (tot de 15^e).</p>	Akkoord

Punt	Beslispunt	Besluit
	<p><u>Beslispunt 13.2</u> Akkoord te gaan met de systematiek ter bepaling van de opvangkosten voor de vervoerder.</p>	Akkoord
	<p><u>Beslispunt 13.3</u> Akkoord te gaan met de systematiek voor het verdelen van opvangkosten over de gemeenten.</p>	Akkoord
<p>14. Uitwerking kostenbeïnvloedende maatregelen</p>		
	<p><u>Beslispunt 14.1</u> De werkgroep "kostenbeïnvloedende maatregelen" de volgende Avon brede maatregelen verder te laten uitwerken en deze uitwerking ter inhoudelijke besluitvorming aan te bieden in het AB van 8 juli a.s.</p> <ul style="list-style-type: none"> 1.1 (1) Toeslag bij kort van tevoren reserveren 1.2 (4) Sanctie bij verwijtbare loosmelding, procesvoorstel 1.3 (5) Betalen voor vervangende pas/eigen bijdrage buiten ritvergoeding 	<p>Akkoord Akkoord Niet akkoord</p>
	<p><u>Beslispunt 14.2</u> Buiten BVO verband ter keuze van de gemeente initiatieven op te pakken betreffende de volgende maatregelen waarbij in de periodieke ambtelijke overleggen kennis wordt gedeeld:</p> <ul style="list-style-type: none"> 2.1 (2) Kilometerdrempel 2.2 (3) Ondergrens toewijzing AVAN pas Kilometerbudget voor zover nog niet toegepast 2.3 (8) (Bindend) OV advies als onderdeel indicatiestelling 2.4 (11) OV-Training als onderdeel van indicatiestelling 2.5 (12) kilometerbudget 2.6 (13) Vrijwilligersvervoer als voorliggende voorziening, voor zover nog niet toegepast 2.7 (14) Rittenbudget, sturingsinstrument in samenhang met kilometerbudget 	Niet akkoord
	<p><u>Beslispunt 14.3</u> Als onderdeel van het zero emissie infaseringsplan (medio 2023 gereed) de effecten van volgende maatregelen te laten uitwerken:</p> <ul style="list-style-type: none"> 3.1 (6) Spitstarief 3.2 (7) Vol=Vol 3.3 (9) Verruimen ophaalmarges in de daluren 3.4 (10) Omrijdtijd verhogen in de daluren 	Niet akkoord

Punt	Beslispunt	Besluit
	<p>15. Vaccinatielocaties, vervoer</p> <p><u>Beslispunt 15.1</u> Akkoord te gaan met het bieden van vaccinatieritten voor WMO-geïndiceerden zonder dat hiervoor voor de reiziger een eigen bijdrage is verschuldigd is en zonder verrekening met eventueel kilometerbudget.</p> <p><u>Beslispunt 15.2</u> Akkoord te gaan met vaccinatieritten voor WMO-geïndiceerden voor GGD priklocaties en huisartsenposten.</p> <p><u>Beslispunt 15.3</u> Akkoord te gaan dat de kosten voor medisch begeleider en sociaal begeleider ten laste komen van de gemeenten en dat een eigen bijdrage achterwege blijft</p> <p><u>Beslispunt 15.4</u> Akkoord te gaan met het niet gratis bieden van vaccinatieritten voor niet WMO-geïndiceerden.</p>	<p>De heer M. van den Beucken maakt een nieuw voorstel op basis van de op- en aanmerkingen en mailt dit voorstel vrijdag 5 Februari 2021.</p>