

# VERSLAG



**Vergadering:** Bestuursvergadering BVO DRAN

**Datum:** 25 maart 2021 15.00-17.00 uur  
Via Teams

**Aanwezig:**

Voorzitter: De heer R. Engels  
Notulist: Mevrouw S. Perquin - van de Velde

Naam	Gemeente
De heer R. van der Zee	Arnhem
De heer F. Houben	Beuningen
De heer P. Bollen	Doesburg
De heer A. Springveld	Druten
Mevrouw I. Knuiman	Duiven
Mevrouw A. Stunnenberg	Heumen
De heer A. Slob	Lingewaard
De heer O. van Leeuwen	Montferland
De heer P. Baneke	Mook en Middelaar
Mevrouw L. Rolink	Renkum
De heer D. Klomberg	Rheden
De heer A. Logemann	Rozendaal
De heer H. Breunissen	Westervoort
De heer P. Loermans	Wijchen
Mevrouw C. Koers	Zevenaar
De heer M. van den Beucken	Vervoersorganisatie
De heer C. Wenting	Vervoersorganisatie
Mevrouw J. Roozen	Vervoersorganisatie
Esther Vaessen	Arnhem
Reinout Heutink	Nijmegen
Lineke Meekes	Berg en Dal

**Afwezig:**

Mevrouw S. Fleuren Berg en Dal  
Mevrouw H. Tiemens Nijmegen

**1. Opening en mededelingen**

De heer R. Engels opent de vergadering en heet iedereen welkom.

Mevrouw S. Fleuren (Berg en Dal) is afwezig en heeft de heer R. Engels gemandateerd om namens Berg en Dal akkoord te gaan met de besispunten 4.1, 6.1, 6.2 en 7.1.

**2. Vaststelling agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 3. Ingekomen stukken

De heer H. Breunissen (Westervoort) vraagt of uitbetaalde subsidie ten behoeve van het marktonderzoek alle kosten dekt.

De heer M. van den Beucken geeft aan dat de subsidie voor 100 procent de out of pocket kosten dekt.

De ingekomen stukken zijn ter kennisneming aangenomen.

### 4. Conceptverslag 4 februari 2021

Met een paar tekstuele aanpassingen stemt het bestuur in met het verslag.

### 5. Stand van zaken OV-vangnet/HalteRRReis

Er is vorige keer gesproken over het OV-vangnet. Dit heeft geleid tot het inspreken door mevrouw H. Tiemens en een collega vanuit de Achterhoek.

De heer M. van den Beucken heeft dit overleg meegeluisterd. Er is door zeven sprekers ingesproken. Er zijn goede argumenten ingesproken. Bij de Statendiscussie werden goede vragen gesteld maar bij diverse onderwerpen werd antwoord gegeven vanuit de gedeputeerde, waarbij de kern werd omzeild. Er werd door de Staten vervolgens niet doorgevraagd. Uitgewisselde argumenten waren in een aantal gevallen zeker niet correct. Een van de argumenten was dat er volgens de gedeputeerde vanuit de regio's in de afgelopen drie jaar niets gebeurd is en de provincie daarom de regie op zich heeft genomen. Deze opmerking is zwaar gevallen binnen de regio's. De vraag is dan ook in hoeverre de regio's als een serieuze partij worden beschouwd. Na veel discussie is er uitgekomen dat de provincie een aanbod doet aan de regio's. In feite komt het er op neer dat de regio's in concurrentie worden gezet met de vervoerders. Mocht het aanbod van de regio's beter zijn dan wordt de aanbesteding stopgezet. Dit moet nog juridisch uitgezocht worden. Het formele voorstel moet nog worden ontvangen.

Vanuit de vervoersorganisatie het advies om het voorstel af te wachten en daarop te reageren.

De heer H. Breunissen (Westervoort) vraagt hoe realistisch het nog te ontvangen voorstel wordt ingeschat.

De heer M. van den Beucken verwacht dat de gestelde eisen niet realistisch zijn en daardoor ook niet waar te maken. Zowel qua inhoud maar ook qua tijd. De provincie initieert nog een marktconsultatie, vervolgens de aanbesteding en gunning en implementatie. De inschatting is dat dit een proces wordt van ten minste zes maanden. Bovendien is de verwachting dat er nog enkele juridische aspecten tot vertragingen gaan leiden.

De heer R. Engels geeft aan dat er een voorstel gedaan is door de gedeputeerden wat niet realistisch is en dat je kunt concluderen dat de gedeputeerden dit heeft gedaan om de Staten tegemoet te komen.

De heer P. Loermans (Wijchen) heeft de Statendiscussie gevolgd en zou, voor zover het de Avan regio betreft, de concurrentie wel aandurven. Maar om dit op te pakken met alle regio's lijkt niet realistisch.

De heer H. Breunissen (Westervoort) vraagt of er verslagen zijn van de inspraakreacties in verband met een aantal fracties in de gemeenteraad hier dik bovenop zit.

De heer M. van den Beucken geeft aan dat de VVO deze verslagen op zal vragen bij de provincie.

De heer M. van den Beucken geeft aan dat er een verzoek is ontvangen van de provincie om het OV-vangnet nog drie maanden langer te verzorgen (Q1 2022) met daarbij diverse voorwaarden. Blijkbaar voelt de provincie enige druk op de aanbesteding en willen op voorhand kijken of de regio's bereid zijn om het OV-vangnet drie maanden te continueren. Hoe dit juridische in elkaar zit dient nog uitgezocht te worden omdat de samenwerkingsovereenkomst eindigt op 31 december 2021. Vanuit de regio's is de ambtelijk tendens om niet te verlengen. Volgende week volgt er een bovenregionaal overleg om te kijken hoe daar tegen dit verlengingsverzoek aan gekeken wordt.

Voor nu heeft de provincie alle overleggen met de regio's opgeschort in verband met mogelijke juridische consequenties als de regio's in concurrentie worden gezet met vervoerders voor de aanbesteding HalteRRReistaxi.

**De heer M. van den Beucken** geeft aan dat er een mogelijkheid is om op basis van een offerte afspraken te maken voor de betreffende 3 maanden. Bij een verlenging is wel sprake van enige risico's zoals de communicatie met de reizigers. Voor nu is het advies om terughoudend te zijn en hierop terug te komen in het AB van 8 juli.

**De heer R. van der Zee** (Arnhem) vraagt welke risico's er zijn voor de regio.

**De heer M. van den Beucken** geeft aan dat er vanaf 1 maart met halteRRReis gestart wordt, maar dan wordt het OV-vangnet ook nog geboden. Daarnaast zouden wij 8 juli een voorstel behandelen wat we doen met de medereiziger per 1 januari. Hierdoor kan onduidelijkheid ontstaan als het OV-vangnet nog 3 maanden wordt geboden.

**De heer P. Loermans** (Wijchen) geeft aan dat het ongewenst is wanneer dit inhoudt dat een aantal reizigers tijdelijk geen gebruik kunnen maken van het OV-vangnet en dat we, op voorwaarde dat de provincie de risico's voor haar rekening neemt, een positieve insteek moeten innemen ten behoeve van onze inwoners.

**De heer M. van den Beucken** komt met een voorstel voor deze verlengingsvraag. Een en ander vindt in afstemming plaats tussen BVO en PFO via de stuurgroep BVO Dran.

#### **6. Concept Ontwerp MJPB 2022-2025 incl. gewijzigde begroting 2021**

**De heer R. Engels** geeft aan dat de notitie ambtelijk is voorbereid (contactambtenaren en financials).

**De heer M. van den Beucken** licht dit punt toe.

In de MJPB zitten de grootste kosten in het vervoer. Dit is ambtelijk voorbereid en vragen en wensen vanuit de gemeenten zijn hierin verwerkt. De BVO lasten dienen wat nader uitgelegd te worden.

De BVO lasten 2020 laten een fors positief resultaat zien. Dit resultaat is toe te wijzen aan drie delen:

1. Corona-effecten: Lagere kosten telefonie omdat er minder is gereisd. Lagere kantoorkosten. . Ook na Corona zal er meer sprake zijn van thuiswerken. De geplande uitbreiding van kantoorwerkplekken is stopgezet.

2. Herbelegging van regietaken: Deze zijn getemporeerd. Dit vanwege de hoge werkdruk ten gevolge van Corona en de implementatie van de nieuwe contracten. Er is niet voor gekozen om in die situatie nieuwe medewerkers in te werken. . De werving van de medewerker klantsupport is inmiddels gestart. De beleidsadviseur (0,8 fte) wordt teruggebracht naar 0,4. Deels worden taken belegd bij de contractmanagers. De formatie is daartoe iets uitgebreid. De begroting van de personeelskosten heeft plaats gevonden zoals gebruikelijk in gemeenteland. Ten opzichte van de start in 2016 is in die zin sprake van een inhaalslag omdat de aanpassing van de personele kosten beperkt is gebleven tot indexatie.

3. Aanbestedingsresultaat: In het kader van aanbesteding waren extra juridische kosten opgenomen in de begroting. Ook was de verwachting dat er nog enkele juridische geschillen beslecht dienden te worden verband houdende met het stopzetten van de oude contracten (Dispuut met DVG en de 3 uursregeling met Munckhof). Het DVG dispuut was al eerder opgelost. Inmiddels heeft ook Munckhof aangegeven de claim te laten vervallen. Daarnaast zouden we inzetten op systeemontwikkeling. Hier is voor drie jaren 150.000 euro gereserveerd. Voor 2021 was 50k gereserveerd. De verwachting is dat 25k in 2021 wordt besteedt. De andere 25k zijn in 2024 opgeplust. In het formatieplaatje is te zien dat er een aantal structurele kosten zijn en daarnaast kosten voor de data-analist. Door het opschuiven van de systeemontwikkeling en de implementatie daarvan zal de kostenafname van de data analist pas in 2022 plaats kunnen vinden. Het voorliggende voorstel ten aanzien van de BVO lasten is al opgenomen in de voorgestelde concept MJPB.

**De heer R. Engels** geeft aan met betrekking tot de beleidsfunctie, dat de BVO beleidsarm is en dat de ambtelijke samenwerking opgezocht dient te worden voor het vormgeven van beleidsvoorstellen.

Het bestuur gaat akkoord de beslispunten

## 7. Besluitvorming op perceelniveau

De heer M. van den Beucken licht dit punt toe.

Voor 1 augustus was er een regiecontract die over de grenzen van gemeenten (en percelen) heenging. De nieuwe contracten zijn op perceelniveau.

Wanneer besluiten in een perceel niet uitstralen naar andere gemeenten kan dit op perceelniveau worden besloten. Voor de (administratieve) borging dienen deze besluiten formeel genomen te worden in het AB. Het voorstel is dan ook om deze besluiten op perceelniveau achteraf als hamerstuk aan te bieden aan het AB.

Het bestuur gaat akkoord met het beslispunt

## 8. Rondvraag en sluiting.

Mevrouw A. Stunnenberg (Heumen) waardeert het dat er altijd goede stukken worden aangeleverd waardoor er snel en goed vergadert kan worden.

De heer R. Engels sluit de vergadering.

### Actielijst

Nr.	Datum	Omschrijving	Actie	Gereed
	25-03-2021	Opvragen verslagen bij De Provincie	VVO	April 2021
	25-03-2021	De heer M. van den Beucken maakt een voorstel inzake het verlengingsverzoek voor drie maanden	De heer M. van den Beucken	Juli

### Besluitenlijst

Punt	Beslispunt	Besluit
<b>4. Conceptverslag</b>		
	<u>Beslispunt 4.1</u> Instemmen met het conceptverslag.	Akkoord na tekstuele aanpassingen.
<b>6. Concept Ontwerp MJPB 2022-2025 incl. gewijzigde begroting 2021</b>		
	<u>Beslispunt 6.1</u> Vaststellen van de Ontwerp MJPB 2022 - 2025 inclusief gewijzigde begroting 2021.	Akkoord
	<u>Beslispunt 6.2</u> Akkoord gaan met de verzending van de ontwerpbegroting aan de raden van de deelnemende gemeenten.	Akkoord

Punt	Beslispunt	Besluit
	<b>7. Besluitvorming op perceelniveau</b>	
	<u>Beslispunt 7.1</u> Akkoord gaan dat besluiten op perceelniveau worden genomen door de perceelgemeenten en achteraf als hamerstuk in het AB worden bekrachtigd.	Akkoord