

Vergadering: Bestuursvergadering BVO DRAN
Datum: 30 september 2021 15.00-17.00 uur
Teams

Aanwezig:

Voorzitter: De heer P. Loermans
Notulist: Mevrouw S. Perquin - van de Velde

Naam	Gemeente
De heer R. van der Zee	Arnhem
Mevrouw S. Fleuren	Berg en Dal
De heer F. Houben	Beuningen
De heer P. Bollen	Doesburg
De heer A. Springveld	Druten
De heer A. Slob	Lingewaard
De heer O. van Leeuwen	Montferland
De heer J. Wijnia	Nijmegen
Mevrouw L. Rolink	Renkum
De heer D. Klomberg	Rheden
De heer H. Breunissen	Westervoort
Mevrouw C. Koers	Zevenaar
De heer M. van den Beucken	Vervoersorganisatie
Arjan van Peer	Arnhem
Reinout Heutink	Nijmegen
Esther Vaessen	Duiven

Afwezig:

De heer R. Engels	Overbetuwe
Mevrouw I. Knuiman	Duiven
Mevrouw A. Stunnenberg	Heumen
De heer P. Baneke	Mook en Middelaar
De heer A. Logemann	Rozendaal

1. Opening en mededelingen

De heer P. Loermans opent de vergadering en heet iedereen welkom, in het bijzonder de heer J. Wijnia (Nijmegen) die vandaag voor het eerst aansluit bij de vergadering als vervanger van mevrouw H. Tiemens.

De heer M. van den Beucken meldt dat de start na de zomervakantie van het routevervoer vorige maand goed is verlopen.

Van vervoerders heeft **de heer M. van den Beucken** het signaal gekregen dat ze absoluut aan hun max zitten qua chauffeurs. Iedereen wordt op dit moment vervoerd maar als er een hoger ziekteverzuim ontstaat bij de vervoerders of wanneer er nieuwe leerlingen (nieuwe routes) worden aangemeld dan wordt het vervoer een puzzel. **De heer M. van den Beucken** gaat met de vervoerders en gemeenten om tafel om te kijken wat hieraan gedaan kan worden. Het belangrijkste is dat het vervoer geboden blijft worden.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

Vaststelling WMO subsidie 2020

Omdat er ten gevolge van Corona minder ritten zijn gereden dan waarop de subsidieaanvraag was gebaseerd was dit een onzekerheidspunt voor de accountant. Dit onzekerheidspunt is bij deze opgeheven. **De heer H. Breunissen** (Westervoort) vraagt of de vastgestelde subsidie het bedrag is wat er aangevraagd is. **De heer M. van den Beucken** geeft aan dat dit bedrag conform de aanvraag is.

Advies regionaal adviesraad

De heer D. Klomberg (Rheden) vraagt of we op dit stuk moeten reageren naar de adviesraad. De vervoersorganisatie verzorgt een bedankbriefje voor dit jaarverslag. Namens het bestuur heeft **de heer M. van den Beucken** alle in het jaarverslag genoemde adviezen afgehandeld. Er is frequent contact geweest hierover met de RAD en waar formeel advies gevraagd is, is formeel op gereageerd. **De heer M. van den Beucken** maakt een bundeling van deze adviezen ten behoeve van de raden. **De heer H. Breunissen** (Westervoort) vindt het jaarverslag er netjes uitzien en is voorstander om de adviezen te bundelen.

4. Conceptverslag 8 juli 2021

De heer H. Breunissen (Westervoort) vraagt of het verstandig is om in de raadsinformatiebrief waarover gesproken is onder agendapunt 6 (pagina 2 en 3) de HalteRRReistaxi op te nemen. Dit wordt besproken bij agendapunt 8.

Het verslag is vastgesteld.

5. BVO Regeling

Mevrouw C. Koers (Zevenaar) vraagt of dit punt niet ambtelijk kan worden afgetikt. **De heer P. Loermans** (Wijchen) geeft aan dat sommige punten zelfs raadsbesluiten zijn. Hij verzoekt wel om deze punten te bundelen en dit voor 1 januari te regelen. **De heer M. van den Beucken** geeft aan dat dit onderwerp naar de raden moet met vooraf formeel een besluit van het AB.

De heer D. Klomberg (Rheden) vraagt hoe aan deze aantallen is gekomen en met name de veranderingen met deze afrondingen in stemverhoudingen en vraagt om te checken of dit in lijn is en of dit consequent is doorgevoerd. **De heer M. van den Beucken** reageert hierop dat dit de stemverhoudingen zijn, gerelateerd aan inwoneraantallen en gaat navraag doen over de afronding in de berekening hiervan.

De heer P. Loermans (Wijchen) geeft aan dat hier bij de oprichting van de BVO DRAN afspraken over gemaakt zijn en dit via de raden moet maar dat het goed is om te laten ambtelijk te checken.

Het lijkt **de heer P. Loermans** (Wijchen) goed om dit digitaal af te handelen wanneer **de heer M. van den Beucken** dit gecheckt heeft. **Mevrouw S. Fleuren** (Berg en Dal) vindt een digitale afhandeling per mail prima.

De heer H. Breunissen (Westervoort) om een overzicht te maken op A4 om aan de raad aan te bieden. **De heer P. Loermans** (Wijchen) geeft aan dit ook graag te willen wanneer dit mogelijk is. **De heer M. van den Beucken** geeft aan dat in de bijlagen ook een document zit waarin staat wat er gewijzigd is, deze wijzigingen passen alleen niet op een A4. **Mevrouw S. Fleuren** (Berg en Dal) geeft inzake het werken voor derden aan dat in het vorige AB besloten dit aan te passen in informatieve zin. **De heer M. van den Beucken** heeft hier ambtelijk contact gehad met een collega uit Berg en Dal. Dit betekent dat dit in het collegevoorstel moet worden vermeld (artikel 6a onder F). **De heer M. van den Beucken** vult hierop dat de regeling hier niet voor wordt aangepast maar de raden wel hierover informeren. **De heer M. van den Beucken** stelt voor om hier een nette tekst voor op te stellen en aan de raden aan te bieden eventueel via een raadsinformatiebrief.

Akkoord volgt na digitale terugkoppeling en de ambtenaren zorgen vervolgens dat raden ingestemd hebben voor eind van het jaar.

6. KTO Vraagafhankelijk vervoer

Mevrouw C. Koers (Zevenaar) geeft complimenten voor de overzichten en is blij met de mooie cijfers, behalve met de cijfers betreffende klachtenafhandeling. Zij vindt dit wel begrijpelijk omdat niet alle klachten op de juiste plek terecht komen. **Mevrouw C. Koers** (Zevenaar) en mevrouw I. Knuiman (Duiven, schriftelijk) willen graag weten wat er nu aan wordt gedaan om dit proces te bewaken en de klachten te volgen en ziet graag een stukje beleid op de klachtenafhandeling. **De heer M. van den Beucken** reageert hierop dat de score klachtbehandeling in eerdere onderzoeken nagenoeg gelijk was. De vervoersorganisatie is overgestapt op een nieuw klachtensysteem. Hier worden de klachten 100 procent gevolgd en gemonitord, zowel behandeling als ook de inhoud. De vervoerder behandelt de klachten en de vervoersorganisatie controleert dit voor dat de afhandeling naar de reiziger gaat. Vanaf mei worden iedere dag vijf reizigers gebeld, mede door deze score zijn er mensen bevraagd. Hieruit blijkt dat een aantal klachten bij gemeenten of vervoerder terecht komt. Er is een verzoek gedaan aan ambtenaren en vervoerders om reizigers te verwijzen naar het officiële klachtenmeldpunt. Er vallen ons nu al een aantal punten op waaronder de klachtenafhandeling die bij de reiziger in de spambox terecht is gekomen. Dit wordt nu ondervangen door een het toevoegen van een regel waarin verzocht wordt de spambox te checken.

De heer P. Bollen (Doesburg) vraagt of het representatief is dat er bij de uitsplitsing van gemeenten soms maar zes of zeven correspondenten staan en of er meer informatie is over de soms erg lage cijfers, zelfs een 1 in de rapportage van het RVV. **De heer M. van den Beucken** is op de hoogte dat dit voor een aantal gemeenten inderdaad niet representatief is. Ad random krijgen we ritten binnen om na te bellen waarbij de afspraak is dat reizigers maar een keer in de zes weken aan de beurt kan komen voor een KTO. Wanneer er een gering aantal reizigers binnen een gemeente zijn, bestaat de kans dat de gemeente wordt overgeslagen. De jaarrapportage zullen de meeste gemeenten wel representatief zijn. Als er een overal totaal score per perceel is dan moet dit voor alle gemeenten tellen. **De heer P. Bollen** (Doesburg) is het er mee eens met het voorstel om de kwartaalrapportage niet naar de raden te sturen maar wel publiekelijk te maken door aan te geven dat deze opgevraagd kunnen worden bij de vervoersorganisatie. En daarnaast ook om bij vragen uit de raden aan te geven dat de kwartaalrapportages niet representatief zijn en de jaarrapportages wel en dat de raden deze krijgen voorgelegd. **De heer H. Breunissen** (Westervoort) is het ook eens met het voorstel om dit nu niet actief te verspreiden maar dit te doen met jaarrapportages en **de heer H. Breunissen** (Westervoort) is heel blij met feit dat er dagelijks een aantal reizigers worden gebeld over hen ervaringen.

Het bestuur gaat akkoord met beslispunten 6.1 en 6.2.

7. KTO Routevervoer

De heer R. van der Zee (Arnhem) geeft aan dat de afspraak is dat elke gemeente de communicatie voor zich regelt en dat Arnhem volgende week dit stuk mee wil nemen bij de overige punten van BVO om gebundeld aan de raden aan te bieden. **De heer M. van den Beucken** heeft het voorstel gedaan om hier gelijk in op te trekken, ook omdat er pas vanaf 1 november wordt gecommuniceerd met de vervoerders. Dit wil **de heer M. van den Beucken** graag in stand houden zodat de gemeenten eerst de raden kunnen informeren. **De heer P. Loermans** geeft aan dat dit kan worden opgenomen in pakket met duurzaamheid en de gewijzigde BVO regeling. Bestuur gaat akkoord met de planning van **de heer R. van der Zee** (Arnhem). **Mevrouw S. Fleuren** ziet graag dat de kop van het persbericht wordt gewijzigd naar 'Dikke pluim voor chauffeurs Routevervoer' want zij verdienen deze pluim.

De heer P. Loermans (Wijchen) is het hier mee eens maar laat dit over aan **de heer M. van den Beucken**. De heer M. van den Beucken is het hier helemaal mee eens dus zorgt voor aanpassing titel van het persbericht.

Het bestuur gaat akkoord met beslispunt 7.1

8. Duurzaamheid

De heer H. Breunissen (Westervoort) is heel blij met brief over duurzaamheid maar heeft nog een paar tips:

1. In de brief van duurzaamheid de conclusie over het behalen van duurzaamheid in plaats van onderaan de brief
2. Omdat er de vorige keer is afgesproken dat de brief met meerdere onderwerpen richting de raad gaat, graag een stukje opnemen over HalteRRReistaxi want hier komen nog steeds vragen over. Het is goed om aan de raden te laten weten dat hier alle energie en tijd ingestoken is en er een aantal keer is ingesproken. **Mevrouw L. Rolink** (Renkum) geeft aan dat het mooi is dat alles op schema ligt maar wil wel aandacht vragen om dit te blijven monitoren. **Mevrouw C. Koers** (Zevenaar) vraagt of er een verwachting uitgesproken kan worden want zij mis een kijkje naar de toekomst. Het lijkt haar goed om de raden mee te geven waar de stip op de horizon ligt bijvoorbeeld over de richting die we opgaan en over waterstof. **De heer P. Loermans** wil wel een verwachting op basis van de afspraken met vervoerders en beperking tot AVAN aangezien het OV naar de Provincie gaat. **De heer M. van den Beucken** geeft aan dat de stip op de horizon er in staat tot 2024 en vraagt zich af of dit op dit moment nog concreter moet. Daarnaast is de **heer M. van den Beucken** voornemens een doorkijk te geven in het AB van november gekoppeld aan de kaderbrief. **De heer M. van den Beucken** kan op dit moment niet hard verklaren dat er binnen het huidige kostenniveau de zero-emissie kan worden gerealiseerd in aanloop naar 2030. **De heer P. Loermans** (Wijchen) stelt voor om dit dan in november op te pakken en het voor nu hierbij te laten en wel de tips van **de heer H. Breunissen** (Westervoort) mee te nemen. **De heer D. Klomberg** (Rheden) vraagt of de norm niet te laag is aangezien het feit dat normen ruimschoots worden gehaald en wil graag bij een volgend moment hier scherper op te sturen en in lijn met wat **mevrouw C. Koers** (Zevenaar) aangeeft hier een verwachting mee te geven. **De heer P. Loermans** (Wijchen) is het hiermee eens maar wil dit gescheiden houden want dit betreft de contracten die er nu zijn. **De heer M. van den Beucken** beschouwt dit als een compliment aangezien het de nodige moeite heeft gekost om vervoerders zover te krijgen. **De heer D. Klomberg** (Rheden) geeft aan dat dit als compliment gezien mag worden.

Het bestuur gaat akkoord met beslispunten 8.1. en 8.2.

9. Opvangkosten vraagafhankelijk vervoer

De heer H. Breunissen (Westervoort) heeft in februari op dit voorstel tegengestemd en stemt nu weer tegen en vraagt zich af of dit in stand gehouden moet worden als andere regelingen wel aflopen. **De heer R. van der Zee** (Arnhem) geeft aan dat Arnhem in februari voorgestemd heeft en dat nu weer doen. En denkt dat het effect heel klein zal zijn omdat verwacht kan worden dat 80% gereden gaat worden, tenzij het chauffeursprobleem heel groot wordt. **De heer P. Loermans** (Wijchen) geeft aan dat dit geen corona gerelateerd probleem is. Deze regeling gaat over de terugloop van aanbod als gevolg van de coronamaatregelen. **De heer R. van der Zee** (Arnhem) geeft aan dat als dit chauffeursprobleem hier buiten valt, er dan niet de verwachting is dat er meer betaald moet worden dus kan met dit voorstel instemmen. **De heer P. Bollen** (Doesburg) geeft aan dat het een goede regeling is maar dit wel de laatste keer moet zijn, tenzij er een grote golf komt maar dat verwacht hij niet. Daarnaast ziet **de heer P. Bollen** (Wijchen) ook minder kosten door minder chauffeurs in dienst maar vindt het moeilijk om dit vraagstuk te scheiden. **De heer M. van den Beucken** geeft aan dat er vorig jaar mei is afgesproken met de vervoerders om te koersen op 70%. Daarnaast was er in deze periode ook een combinatiebeperking. De combinatiebeperking maakt het vervoer duurder omdat je meer chauffeurs nodig hebt om hetzelfde aantal ritten te verzorgen. Op dit moment moet er met man en macht chauffeurs geworven worden.

Tijdens corona zijn een aantal chauffeurs gestopt die ook niet meer terugkomen. **De heer M. van den Beucken** is eens met de heer Van der Zee en de heer Breunissen dat chauffeurs tekort geen reden is voor opvangkosten. **Mevrouw L. Rolink (Renkum)** vraagt hoe er onderscheid gemaakt kan worden of het gaat om corona gerelateerde uitval of dat er te weinig chauffeurs in dienst zijn. **De heer M. van den Beucken** zoekt hier de balans tussen de bewaking van het aantal ritaanvragen via het callcenter en de punctualiteitscijfers die op sommige momenten onvoldoende zijn. Ook worden de prestaties over de verschillende vervoerders gemeten en er is hierover frequent contact met deelnemers van het landelijke opdrachtgeversplatform. Gemeenten Heumen en Duiven zijn akkoord met het voorstel.

Het bestuur gaat met tegenstem van Westervoort akkoord met beslispunt 9.1

10. Malus doelgroepenvervoer procesvoorstel

De heer H. Breunissen (Westervoort) vindt het een goede regeling zoals die omschreven is en acht de directeur prima in staat om te beoordelen. Daarnaast vraagt hij hoe komend jaar om te gaan met het chauffeursprobleem waardoor de kwaliteit misschien niet meer geleverd kan worden. **De heer M. van den Beucken** geeft aan betreffende het vraagafhankelijke vervoer dat dit een op een is ingeregeld. De eerste stap is dat er automatisch een malus uit komt rollen. Vervolgens wordt hier een gesprek over gevoerd met de vervoerder en beoordeeld of deze malus te verwijten is aan de vervoerder of dat het een landelijk vervoerdersprobleem is. **Mevrouw S. Fleuren** (Berg en Dal) vraagt of de jaarlijkse verantwoording hiervan wordt opgenomen in jaarverslag. **De heer M. van den Beucken** geeft aan dat de malus wordt opgenomen in jaarverslag maar niet op vervoerdersniveau. Deze gegevens zijn als vertrouwelijk stuk voor de bestuurder beschikbaar.

Mevrouw C. Koers (Zevenaar) is het helemaal eens met opstelling in beslispunt 10.1 maar beslispunt 10.2 vindt zij lastiger. Gezien de heer M. van den Beucken op een gegeven moment zal stoppen als directeur wil zij graag enige ruggenspraak met de stuurgroep voor de toezegging malus. Zolang de heer M. van den Beucken directeur is, is eenmaal per jaar rapporteren prima. **Mevrouw L. Rolink** (Renkum) heeft het volste vertrouwen in **de heer M. van den Beucken** maar zou graag voorlopig per half jaar verantwoording te willen krijgen zodat de bestuurders er meer gevoel bij krijgen Ook gaat zij akkoord met beslispunt 10.1.

De heer D. Klomberg (Rheden) is het inhoudelijk eens maar ziet graag een andere bewoording dan 'handelen in de geest' en vindt dat het doel van de malus is om de malus ook toe te passen. Daarnaast is hij het eens met mevrouw C. Koers dat **de heer M. van den Beucken** absoluut betrouwbaar is maar je weet niet wie hierna komt. **De heer P. Loermans** (Wijchen) vindt het een verademing dat het doel van de malusregeling niet straffen opleggen is, maar te zorgen dat het vervoer goed loopt en de vervoerder dit verbetert. De heer D. Klomberg ziet graag de volgende aanpassing: de zin uit memo toevoegen aan het besluit en 'geest' weghalen en in 2^e zin de tekst wijzigen naar 'uitvoering hiervan neerleggen bij de BVO DRAN'. Het bestuur stemt hiermee in. **De heer P. Loermans** (Wijchen) vindt dat het bestuur voor de directeur moet staan wanneer malus tot gedoe leidt en wil graag aan de heer M. van den Beucken vragen om na te denken hoe dit geregeld kan worden.

Met de aanvulling van **de heer D. Klomberg (Rheden)** gaat het bestuur akkoord met beslispunt 10.1 en met de wijziging naar twee keer per jaar gaat het bestuur akkoord met beslispunt 10.2.

11. Rondvraag en sluiting.

De heer P. Loermans sluit de vergadering.

Actielijst

Nr.	Datum	Omschrijving	Actie	Gereed
1.	30-09-2021	<i>Jaarverslag adviesraad</i> De heer M. van den Beucken schrijft een bedankbrief voor het jaarverslag en maakt een bundeling van deze adviezen ten behoeve van de raden.	De heer M. van den Beucken	
2.	30-09-2021	<i>BVO Regeling</i> De heer M. van den Beucken doet navraag over de afronding in de berekening van stemverhoudingen en zal hierover een digitale terugkoppeling geven, waarna een akkoord volgt door de bestuursleden. De heer M. van den Beucken stelt een raadsinformatiebrief op betreffende werken voor derden.	De heer M. van den Beucken Bestuursleden De heer M. van den Beucken	
3.	30-09-2021	<i>KTO Routevervoer</i> De heer M. van den Beucken wijzigt de titel van het persbericht naar 'Dikke pluim voor chauffeurs routevervoer'.	De heer M. van den Beucken.	
4.	30-09-2021	<i>Malus doelgroepenvervoer procesvoorstel</i> De heer M. van den Beucken neemt de tekstuele wijziging van de heer D. Klomberg op in beslispunt 10.1 en voert de wijziging van 1 naar 2 keer per jaar door in beslispunt 10.2.	De heer M. van den Beucken	

Besluitenlijst

Punt	Beslispunt	Besluit
4. Conceptverslag		
	<u>Beslispunt 4.1</u> Instemmen met het conceptverslag.	Akkoord
5. BVO Regeling		
	<u>Beslispunt 5.1</u> Instemmen met voornoemde wijzigingen van de regeling van de BVO conform de bijgevoegde wijzigingsregeling BVO DRAN.	Akkoord volgt na digitale afstemming
6. KTO Vraagafhankelijk vervoer		
	<u>Beslispunt 6.1</u> Akkoord te gaan met de opzet kwartaalrapportages.	Akkoord

Punt	Beslispunt	Besluit
	<p><u>Beslispunt 6.2</u> Akkoord te gaan met het niet actief verspreiden van de kwartaalrapportages en de (externe) communicatie daarover plaats te laten vinden op basis van de jaarrapportage.</p>	Akkoord
7. KTO Routevervoer		
	<p><u>Beslispunt 7</u> Akkoord te gaan met de onderzoeksrapportage, de factsheet en het persbericht en de verspreiding daarvan plaats te laten vinden in de eerste week van november.</p>	Akkoord
8. Duurzaamheid		
	<p><u>Beslispunt 8.1</u> Akkoord te gaan met de bijgaande concept informatiebrief.</p>	Akkoord
	<p><u>Beslispunt 8.2</u> Akkoord te gaan met het via de gemeenten verzenden van deze brief aan de raden.</p>	Akkoord
9. Opvangkosten vraagafhankelijk vervoer		
	<p><u>Beslispunt 9.1</u> Akkoord te gaan met het continueren van de systematiek tot het aanvullen tot maximaal 80% op basis van het gemiddelde van 2018/2019 tot en met december 2021.</p>	Akkoord met tegenstem van Westervoort
10. Malus doelgroepenvervoer procesvoorstel		
	<p><u>Beslispunt 10.1</u> Akkoord gaan met het toepassen van de malusregeling overeenkomstig het doel van de regeling, dus naar de geest daarvan en de uitvoering neerleggen bij de directeur van de BVO DRAN.</p>	Met de aanvulling van de heer D. Klomberg (Rheden) akkoord.
	<p><u>Beslispunt 10.2</u> Akkoord gaan met een verantwoording éénmaal per jaar aan het AB over het feitelijk toepassen van de malusregeling en wel voor het einde van Q1 van enig jaar.</p>	Met de wijziging naar twee keer per jaar akkoord.